

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 октября Годъ XXIII  1905 года

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— 10 сентября скончался заштатный священникъ Зубревичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Рафановичъ*.

— 13 сентября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Могилевской Петро-Павловской церкви Сергѣй *Борщевскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Батуньской церкви, Быховскаго уѣзда, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Петръ *Россовскій* 14 сентября рукоположенъ въ санъ священника.

— 15 сентября, резолюціею Его Преосвященства, студентъ Могилевской духовной семинаріи Димитрій *Перебилло*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Кручанской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 17 сентября, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, благочинный Чериковскаго 1 округа протоіерей Александръ *Стратоновичъ* уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто благочиннымъ назначенъ священникъ Малятичской церкви Тихонъ

Козловскій, съ перечисленіемъ Малятичской церкви изъ 2 въ 1-й Чериковскій округъ благочинія.

— 17 августа, резолюціею Его Преосвященства, учитель школы грамоты, Филиппъ *Лукашевичъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и д. псаломщика къ Худовецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 18 сентября, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Бесѣдовичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Михаилъ *Савиничъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бастеновичской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 18 сентября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Святской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Иванъ *Ходуновъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Колодежской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 18 сентября, резолюціею Его Преосвященства. псаломщикъ Скепенской церкви, Рогачевскаго у., Иванъ *Скибинскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Осовской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Старо-Селецкой церкви, Горецкаго уѣзда, псаломщикъ Бѣлевичской церкви, окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ *Пиневичъ* 18 сентября рукоположенъ въ санъ священника.

— 18 сентября, псаломщикъ Руденецкой церкви, Гомельскаго уѣда, Сергѣй *Петропавловскій* посвященъ въ стихарь.

— Учитель Маляевской церковно-приходской школы, Михаилъ *Романкевичъ* выдержавшій установленный экзаменъ, 18 сентября рукоположенъ въ санъ діакона съ причисленіемъ сверхъ штата къ Малявской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 18 сентября, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Петръ *Соколовъ*, согласно прошенію, назначенъ учителемъ въ Привольскую двухклассную школу и псаломщикомъ мѣстной приходской церкви.

— 19 сентября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-

псаломщикъ Маховской церкви, Быховскаго уѣзда, Алексѣй *Котовичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Могилевской Петро-Павловской церкви.

— 19 сентября, резолюціею Его Преосвященства, состоящій на псаломщической вакансіи при Телешевской церкви, Чериковскаго уѣзда, запрещенный священникъ Александръ *Корелинъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Мхиничской церкви, того же уѣзда.

— 19 сентября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Городецкой церкви, Чаусскаго уѣзда, Гавріилъ *Шимковичъ*, перемѣщенъ къ Святской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 19 сентября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Переростовской церкви, Гомельскаго уѣзда, Лавръ *Баталинъ* назначенъ на мѣсто священникъ при церкви Добрый Дворъ, Чаусскаго уѣзда, на жалованьи псаломщика.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 сентября за № 9204, настоятели Могилево-Братскаго и Пустынскаго монастырей Архимандриты *Аѳанасій* и *Филаретъ*, вслѣдствіе прошеній по преклонности лѣтъ, уволены отъ занимаемыхъ должностей на покой, а преподаватель Могилевской духовной семинаріи іеромонахъ *Мелхиседекъ* назначенъ исправляющимъ должность настоятеля Могилево-Братскаго монастыря. Резолюціею же Его Преосвященства отъ 22 сентября, состоявшагося на означенномъ указѣ, казначей Могилевскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ *Антоній* назначенъ временно управляющимъ Пустынскимъ монастыремъ.

— 21 сентября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Маріавильской церкви, Климовичскаго уѣзда, Андрей *Бекша*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Горезинской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 21 сентября, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Рабовичской церкви, Быховскаго уѣзда, Павелъ *Петра-*

щенъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бовецкой церкви, того же уѣзда.

— 22 сентября, резолюціею Его Преосвященства, учитель школы грамоты Алексѣй *Моисейковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Завидовской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 22 сентября, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Кляпинской церкви, Чериковскаго уѣзда, Константинъ *Богдановскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Маховской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 22 сентября, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Гомельскаго духовнаго училища Александръ *Лобовъ*, согласно прошенію, допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Чериковскомъ соборѣ.

— 23 сентября, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ, Сергѣй *Каржицкій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Бѣлоцерковской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 24 сентября, резолюціею Его Преосвященстви, діаконъ-псаломщикъ Добрушской церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Шимковичъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 26 сентября, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ Ліознянской волости, окончившій курсъ второклассной школы, Ѳеодоръ *Олинъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Ліознянской церкви въ Латышскомъ приходѣ, Оршанскаго уѣзда.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Перелѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи, Алексѣй *Разумовскій* 26 сентября рукоположенъ въ санъ священника.

— 28 сентября, резолюціею Его Преосвященства, учитель

Р дугской церковно-приходской школы, выдержавшій установленный экзаменъ, Павелъ *Ващенковъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Добрушской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 23 сентября, резолюціею Его Преосвященства, Могилевскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Константинъ *Жудро*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— Журнальнымъ опредѣленіемъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 24 сентября, на должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Могилевскаго уѣзда, назначенъ Сѣнненскій уѣздный наблюдатель, священникъ Евгеній *Шафрановскій*, съ 1 октября,—и на его мѣсто на должность Сѣнненскаго наблюдателя школъ назначенъ, съ того же времени, второй священникъ Сѣнненской Соборной церкви Іоаннъ *Зубовъ*.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Щавровской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 17 мая; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 63 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1205 д. муж. п. и 1168 д. жен. п.

2) *Плутовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 3 августа; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 713 д. муж. п. и 705 д. жен п.

3) *Бесѣдовичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 18 сентября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1045 д муж. п. и 1076 д. жен. п.

4) *Шійской* (приписной къ Худовецкой), Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 октября; жалованья отъ казны, впредь до рѣшенія Св. Синодомъ вопроса объ открытіи при сей церкви прихода и назначенія жалованья не положено; церковной земли 90 дес.;

квартиру, до устройства помѣщенія прихожане имѣютъ нанимать; прихожанъ 339 д. муж. п. и 333 д жен. п.

5) *Сѣниенской соборной* (вакансія второго священника), съ 1 октября; окладъ жалованья 600 р.; церковной земли 73 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1494 д. муж. п. и 1458 д. жен. п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Колтовской,* Мстиславскаго уѣзда, съ 4 августа; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 74 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 939 д. муж. п. и 958 д. жен. п

2) *Могилево-градской Петро-Павловской*, съ 23 августа; окладъ жалованья 180 рублей; церковной земли на весь причтъ 20 дес. 1000 кв. саж. и 8½ морговъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1344 душъ муж. пола и 1335 душъ жен. пола.

3) *Жлобинской*, Рогачевскаго уѣзда, (вновь открытая вакансія второго псаломщика) съ 26 августа; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 39 дес. 754 кв. саж.; помѣщеніе по должности учителя въ школѣ; прихожанъ 1949 д. муж. п. и 1892 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона, спеціально знающее пѣніе, способное устроить церковный хоръ и управлять имъ, правоспособное къ учительству въ церковной школѣ и веденію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

4) *Скепенской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 18 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 46 дес. помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1112 д. муж. п. и 1093 д. жен. п.

5) *Телешевской*, Чериковскаго уѣзда; съ 19 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1882 д муж. и 1798 д. жен. п.

6) *Перероcтовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1391 д. муж. п. и 1405 д. жен. п.

7) *Маріавильской*, Климовичскаго уѣзда, съ 21 сентября; окладъ

жалованья 144 руб.; церковной земли 28 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 832 д. муж. п. и 833 д. жен. п.

8) *Рабовичской,* Быховскаго уѣзда, съ 21 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть, но неудобно; прихожанъ 1594 д. муж. п. и 1531 д. ж. п.

9) *Кляпинской*, Чериковскаго уѣзда, съ 22 сентября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1544 д. муж. п. и 1504 д. жен. п.

Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.

Родители воспитанниковъ семинаріи, ходатайствующіе предъ семинарскимъ Правленіемъ о принятіи ихъ сыновей на казенное и полуказенное содержаніе и указывающіе въ своихъ прошеніяхъ, что кромѣ сыновей, обучающихся въ семинаріи, они воспитываютъ еще другихъ дѣтей въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, должны представить при своихъ прошеніяхъ отъ начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній удостовѣренія о томъ, на чьи средства содержатся въ этихъ заведеніяхъ ихъ дѣти.

Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Правленіе Оршанскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей учащихся, что прошенія о принятіи учениковъ на полуепархіальное содержаніе будутъ разсматриваться 10 октября сего 1905 года. При прошеніяхъ должны быть представлены: 1) свидѣтельства отъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ о матеріальномъ состояніи просителей и 2) удостовѣренія отъ тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются дѣти просителей на ихъ (просителей) средства.

Безъ означенныхъ документовъ прошенія не будутъ принимаемы во вниманіе.

Настоятели церквей благоволятъ сообщить это объявленіе родителямъ учащихся.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Въ Могилевской Духовной Консисторіи, за неизвѣстностію мѣста жительства, находится не выданнымъ пособіе слѣдующимъ лицамъ: зашт. причетнику Алексію Горанскому 20 руб., вд. свящ. Маріи Цитовичъ 20 р., вд. діакона Меланіи Голодковской 10 р., вд. причетника Макринѣ Шелютто 15 р., вд. причетн. Аннѣ Смолякъ 15 руб., дочери причетн. Аннѣ Сороколѣтовой 10 руб. и доч. прич. Марѳѣ Бѣлобржецкой 80 руб. Почему Духовная Консисторія проситъ поименованныхъ выше лицъ немедленно сообщить Консисторіи, куда имъ выслать принадлежащее имъ пособіе, въ случаѣ же смерти кого либо изъ нихъ проситъ причты, совершавшіе погребеніе ихъ, немедленно донести Консисторію о смерти ихъ и времени погребенія.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1905 года 29 сентября. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи

на 1905—1906 учебный годъ.

б) въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Иванъ Ивановичъ Лукинъ, канд. Петерб. ак. 1881 г.; 11 авг. 1881 г. учитель латинскаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; 11 сент. 1883 г. преподаватель того же предмета въ Могил. Дух. семинаріи, съ 19 авг. 1887 г.—и нѣмецкаго яз.; съ 17 октября 1883 г. по 15 іюня 1894 г. членъ семинарскаго Правленія; съ 3 мая 1891 года секретарь того же Правленія; съ 1893 г. членъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 17 янв. 1897 г.—смотритель Могилевскаго духовн. училища. Имѣетъ ордена—св. Анны 2 и 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣетъ дочь.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Тимоѳей Ивановичъ Жудро, канд. Казан. ак. 1889 г. До поступленія въ академію состоялъ съ 13 октября 1880 г. по 20 іюня 1885 г. учителемъ латинскаго яз. въ Гомельскомъ дух. училищѣ; 3 мая 1890 г. помощн. смотр. Архангельск. дух. учил.; 15 марта 1894 г. помощникъ смотрит. Могилевскаго духовн. училища. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Учители:

Русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ—ст. сов. Алексѣй Михайловичъ Жемчужинъ, канд. Кіевск. ак. 1889 г. надзиратель за воспитанниками Псковской дух. семинаріи; 14 февраля 1891 г. учитель ариѳметики и географіи въ Никольскомъ дух. учил.; 1 окт. 1892 г. помощникъ инспектора Могилевской духовн. семинаріи; 15 января 1898 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Могилевскаго духовнаго училища; съ 8 февраля 1897 г. по 15 августа 1903 г. состоялъ преподавателемъ географіи въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовн. вѣдомства; съ 1 сентября 1903 г. по 1 сент. 1904 г. состоялъ надзирателемъ за воспитанниками въ училищѣ. Имѣетъ ордена Св. Станислава и Св. Анны 3 ст. Вдовъ имѣетъ сына.

Русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ. Михаилъ Даниловичъ Барцевскій, студентъ Могил. духовн. семинаріи 1901 г. съ 10 янв. 1902 г. надзиратель-экономъ Гомельск. духовн. учил.;

съ 1 сент. 1904 г. по 1 сент. 1905 г. надзират. за восп. Могил. дух. учил. съ 4 ноября 1904 года учитель русскаго яз. съ церк. слав. въ 1 кл. Холостъ.

Греческаго яз.—ст. сов. Леонидъ Ивановичъ Постниковъ, канд. Моск. ак. 1883 г.; 12 авг. 1883 г. учитель греческаго яз. въ Могил. дух. училищѣ; состоялъ членомъ училищнаго Правленія съ 1884 г. по 1892 г. и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по сему Правленію съ 1888 г. по 1892 г. 19 окт. 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя училища; съ 8 марта 1905 г. исполняетъ обязанности надзирателя. Имѣетъ ордена Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей.

Латинскаго яз.—ст. сов. Александръ Михайловичъ Чистяковъ, канд. Петерб. акад. 1884 г. 19 авг. 1884 г. учитель латинскаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; съ 6 окт. 1886 г. по 4-е сент. 1896 года состоялъ преподавателемъ въ Могилевск. женскомъ училищѣ дух. вѣдомства—сначала—словесности и педагогики, а потомъ географіи. Имѣетъ ордена Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ.

Ариѳметики, географіи и чистописанія—ст. сов. Аѳанасій Игнатьевичъ Бекаревичъ, канд. Петерб. акад. 1885 г. 16 августа 1885 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ Могилевскаго духовн. учил.; 30 декабря 1888 г. учитель того же предмета въ трехъ старшихъ классахъ училища; 12 ноября 1891 г. учитель ариѳметики и географіи; съ 6 окт. 1886 г. преподаетъ и чистописаніе; съ 21 августа 1892 г. состоитъ членомъ училищнаго Правленія, а съ 22 сент. 1893 г. завѣдуетъ и дѣлопроизводствомъ по сему Правленію; съ 16 марта 1888 г. по 1 ноября 1893 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища; съ 1 января 1886 г. по 13 авг. 1896 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣетъ ордена—Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст. и Библію, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

Приготовительнаго класса—кол. асс. Ѳедоръ Семеновичъ Ліоренцевичъ, студентъ Могил. дух. семинаріи 1889 г.; съ 30 іюня того же года псаломщикъ въ Бѣлицѣ, Гомельск. уѣзда.; съ октября 1891 г. по окт. 1894 г. учит. церк. прих. школы въ с. Мокрядкѣ, а затѣмъ въ г. Климовичахъ; 4 окт. 1894 г. надзиратель-экономъ въ Гомельск. дух. учил.; съ 14 февр. 1896 г. по 13 ноября 1898 г. завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ правленія того же учил.; 25 сент. 1897 г. учитель пригот. класса Гомельск. дух. учил.; 16 ноября 1899 г. учитель русскаго яз. въ 1 кл. того же училища; съ 1 сент. 1905 г. и. д. учителя приготов. кл. и надзирателя за воспитан.

въ Могилевск. дух. учил. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Врачъ при училищѣ—вакансія.

в) въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Александръ Павловичъ Пригоровскій; канд. Кіев. дух. ак. 1868 г.; съ 6 мая 1868 г. препод. Могилевск. дух. сем.; съ 21 дек. 1870 г. секрет. семинарскаго Правленія; съ 14 мар. 1883 г. въ настоящей должности; съ 24 ноября 1888 г. членъ Оршанскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта. Женатъ, имѣетъ 9 дѣтей. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. Св. Анны 3 ст. и Св. Владиміра 4 ст.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Иванъ Ѳедоровичъ Синскій; канд. Петерб. ак. 1885 г.; съ 16 авг. 1885 года учитель русскаго языка съ ц.-слав. въ старшихъ классахъ Оршанскаго дух. учил.; со 2 апр. 1887 года учитель ариѳметики и географіи въ томъ же учил.; съ 1 янв. 1894 г. по 1 янв. 1897 г. членъ училищ. Правленія; съ 9 окт. 1901 г. въ настоящей должности. Вдовъ, имѣетъ 3 дѣтей. Имѣетъ орденъ Св. Анны 3 ст.

Учители:

Русскаго яз. съ церк.-слав. въ старшихъ классахъ училища — Николай Любимовичъ Зеленинъ; канд. Моск. акад.; съ 21 августа 1903 г. въ настоящей должности.

Русскаго яз. съ церк.-слав. въ 1 классѣ и учитель церковнаго пѣнія—надв. сов. Лаврентій Михайловичъ Ржевускій; студ. Мог. дух. сем. 1876 г.; съ 24 сент. 1876 г. надзир. за воспитанниками Могил. дух. сем.; съ 10 авг. 1878 г. учитель русскаго языка съ ц.-слав. въ штат классахъ Оршан. дух. учил.; съ 16 авг. 1885 г. въ настоящей должности; съ 25 авг. 1887 г. по 4 ноября 1890 г. член. училищ. Правленія. Женатъ, имѣетъ 3 дѣтей. Имѣетъ ордена — Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Латинскаго языка—Владиміръ Михайловичъ Успенскій; сынъ священника Курской губ. канд. Московской дух. акад.; съ 8 окт. 1902 г. преподаватель закона Божія въ Ростовскомъ на Дону коммерческомъ училищѣ; съ 30 сентября 1904 года въ настоящей должности. Холостъ.

Греческаго яз.—ст. сов. Алексѣй Егоровичъ Лебедевъ; кандид. Казанской дух. акад.; съ 10 августа 1889 г. учитель греческаго яз. въ Шенкурскомъ духовномъ училищѣ; съ 18 ноября 1893 года учитель того же предмета въ Переславскомъ дух. учил.; съ 23 іюня 1905 года въ настоящ. должн. Женатъ.

Учитель ариѳметики и географіи—коллеж. совѣтн. Алексѣй Андреевичъ Виноградовъ, канд. Московской дух. акад.; съ 1 октября 1893 г. учитель русск. съ церк.-слав. яз. въ старшихъ классахъ Оршанскаго дух. училища; съ 25 октября 1901 г. въ настоящей должности. Женатъ. Имѣетъ орденъ Св. Анны 3 степени.

Учитель приготовительнаго класса и надзиратель за воспитанниками Петръ Аѳанасьевичъ Мастынскій; студ. Могилев. дух. семинаріи 1905 г.; съ 7 октября 1901 года надзиратель за воспитанниками; съ 13 октября 1904 г. въ настоящ. должн. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками училища и учитель пѣнія Павелъ Андреевичъ Демченко, студентъ Могилевск. дух. семинаріи 1905 г.; на службѣ съ 27 іюля 1905 г. Холостъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища, бывшій настоятель Покровскаго и Богоявленскаго въ г. Оршѣ монастырей, архимандритъ Платонъ, на училищн. службѣ съ 14 февраля 1898 года.

Безмездный врачъ при училищной больницѣ Абрамъ Залмановичъ Ривкинъ— коллеж. ассес.; оконч. курсъ въ Казанскомъ Импер. унив. со званіемъ лекаря; съ 24 октября 1896 г. въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ 2 дѣтей.

г) въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—ст. сов. магистръ богословія, Иванъ Алексѣевичъ Олесницкій, изъ потомственныхъ дворянъ, сынъ протоіерея Волынской губерніи; кандидатъ Кіевской академіи 1881 г.; съ 28 іюня 1881 года опредѣленъ преподавателемъ Минской дух. семинаріи по каѳедрѣ основного, догматическаго и нравственнаго богословія; съ 10 мая 1882 года—помощникъ смотрителя Каменецкаго духовнаго училища; съ 1 января 1887 года по 1 января 1889 г. состоялъ членомъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ денежныхъ отчетовъ Подольской духовной консисторіи; состоялъ членомъ ревизіоннаго комитета: управленія по свѣчной операціи Подольской епархіи съ 1 января 1886 г. по 1 января 1890 года, Подольской духовной семинаріи съ 1 января 1889 года по 1 января 1890 г., Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 1 января 1891 года по 1 января 1892 года; съ 14 апрѣля 1894 г. по 15 августа 1902 года состоялъ членомъ Каменецкаго отдѣленія училищнаго совѣта Подольской епархіи; 30 ноября 1894 г. утвержденъ въ степени магистра богословія; съ 12 октября 1896 г. инспекторъ Подольской духовной семинаріи; съ 16 августа 1902 г. смотритель Мстиславскаго духовнаго училища. Имѣетъ ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 и 2 ст. Женатъ.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. *Петръ Тимофѣевичъ Залѣсскій*; сынъ псаломщика Могилевской епархіи; кандидатъ Петербургской академіи 1884 года. До поступленія въ академію, съ сентября 1875 г. по августъ 1880 года, состоялъ учителемъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 22 августа 1884 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 апрѣля 1885 года помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ, а съ 18 іюня 1886 года въ настоящей должности. Состоитъ безплатно библіотекаремъ народной библіотеки, открытой при Мстиславскомъ отдѣленіи Могилевскаго Богоявленскаго Братства въ 1889 году; съ 30 августа 1902 г. избранъ почетнымъ членомъ сего отдѣленія, ведетъ религіозно-нравственныя чтенія въ Мстиславской тюрьмѣ.—Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 6 дѣтей.

Учители:

Латинскаго языка — ст. сов. *Антонъ Петровичъ Соколовъ*; сынъ священника Могилевской епархіи; кандидатъ Кіевской академіи 1887 г.; съ 12 ноября 1887 г. надзиратель-экономъ Гомельскаго духовнаго училища; а съ 15 октября 1888 года надзиратель репетиторъ въ томъ-же училищѣ; съ 26 марта 1889 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Мстиславскаго духовнаго училища; съ 11 октября 1901 г. переведенъ на каѳедру латинскаго языка въ томъ же училищѣ; съ 22 мая 1902 года утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя съ окладомъ третьяго разряда. Имѣетъ орденъ Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ сына и дочь.

Греческаго яз.—неимѣющій чина Михаилъ Ѳеодоровичъ Сушковъ; сынъ псаломщика Рязанской епархіи; кандидатъ Кіевской академіи 1899 г.; съ 27 апрѣля 1900 г. преподаватель Холмской духовной семинаріи по гомилетикѣ съ соединенными съ нею предметами; съ 23 августа 1901 г. преподаватель общей и русской гражданской исторіи въ Кишиневской духовной семинаріи; съ 22 ноября 1901 г. въ настоящей должности. Женатъ, имѣетъ дочь.

Географіи и ариѳметики неимѣющій чина Іеронимъ Михайловичъ Арсенишвили, сынъ—псаломщика Кутаиской губерніи, кандидатъ Кіевской академіи 1904 года, съ 9 декабря 1904 г. въ настоящ. должн. Женатъ.

Русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ—Георгій Григорьевичъ Бекоевъ, кандидатъ Казан. дух. акад., съ 20 ноября 1903 г. въ настоящей должности. Женатъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ первомъ классѣ и чистопис. коллеж. секрет. Евѳимій Исидоровичъ Ефременковъ, сынъ

крестьянина Смоленской губерніи; студентъ Могилевской духовной семинаріи 1892 г. Съ 1 августа 1892 г. надзиратель и экономъ Мстиславскаго духовнаго училища; съ 26 августа 1898 года учитель церковнаго пѣнія и чистописанія въ штатныхъ и приготовительномъ классахъ того же училища; съ 16 августа 1899 года въ настоящей должности; съ 31 марта 1903 года учитель чистописанія въ 1-мъ и 2-мъ классахъ. Съ мая мѣсяца 1901 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Мстиславскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта; съ 8 мая 1905 г. состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія училища. Женатъ, имѣетъ 2-хъ сыновей.

Церковнаго пѣнія—онъ же надзиратель-репетиторъ, неимѣющій чина Стефанъ Владимировичъ Юденичъ; сынъ псаломщика Могилевской губерніи, студентъ Могилевской духовной семинаріи 1904 года; въ должности надзирателя съ 6 сентября 1904 года; въ должности учителя церковнаго пѣнія съ 6 января 1905 г. Холостъ.

Надзиратель-репетиторъ, неимѣющій чина Лавръ Панкратьевичъ Охотскій; сынъ діакона Могилевской губерніи; окончилъ курсъ Могилевской духовной семинаріи въ 1905 году; съ 15 авг. 1905 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Экономъ училища-псаломщикъ мѣстной соборной церкви Афанасій Семеновичъ Гелькинъ; съ 23 марта 1905 года въ настоящей должности. Вдовъ.

д) въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Тимоѳей Степановичъ Тернавскій, сынъ діакона Смоленской губ.; канд. Петерб. ак. 1876 г. Съ 11 іюля 1876 г. въ настоящей должности. Съ 11 дек. 1888 г. состоитъ членомъ Гомельскаго отдѣл. епархіальнаго училищнаго Совѣта, а съ 1 нояб. 1898 г. — членомъ Правленія Гомельскаго отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства. Съ 1897 состоитъ членомъ Гомельскаго уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости. Имѣетъ ордена: Св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. и 2-й. Вдовъ, имѣетъ сына.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Павелъ Алексѣевичъ Адамовичъ; сынъ свящ. Могилевской губ.; канд. Моск. акад. 1888 г. съ сен. 1888 г. учитель приготов. класса при Могилевскомъ духов. училищѣ; 16 августа 1889 г. преподаватель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ того-же училища; съ 7 сент. 1893 г. помощникъ смотр. Оршанскаго духовнаго училища; 4 апр. 1900 г. членъ дѣлопроизводитель Оршанск. отдѣл. епарх.

училищ. Совѣта; съ 19 іюня 1901 г. въ настоящей должности. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣетъ 4 дѣтей.

Учители:

Латинскаго яз.—ст. сов. Александръ Ивановичъ Бѣляевъ, сынъ свящ. Смоленской губ.; канд. Петерб. ак. 1876 г.; 30 іюля 1876 г. помощн. смотрит. Рославльск. духовн. училища; 26 іюля 1878 г. помощн. инспектора Смоленской духовн. семинаріи; съ 1 августа 1882 г. въ настоящей должности; съ 25 февраля 1883 г. по 13 апр. 1902 г. состоялъ членомъ училищнаго правленія; 21 сентяб. 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя. Имѣетъ ордена Св. Станислава 2 и 3 ст. и Св Анны 3 ст. Женатъ.

Греческаго яз.—ст. сов. Гавріилъ Андреевичъ Лауберіъ, сынъ крестьянина Лифляндской губ.; канд Петерб. ак. 1880 г. 1 ноябр. 1890 г. учитель русскаго яз. въ старшихъ классахъ Гомельскаго дух. училища; съ 25 марта 1905 г. въ настоящей должн. Имѣетъ ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Холостъ.

Географіи и ариѳметики — ст. сов. Николай Николаевичъ Мамонтовъ, сынъ протоіерея г. Калуги; канд. Казанской акад. 1902 г.; помощникъ инспектора Смоленской дух. семин. 1902 г. 5 сентября; съ 18 ноября 1904 г. въ настоящей должности; съ 20 апрѣля 1905 г. членъ Правленія училища. Холостъ.

Русскаго яз. съ церковно-славянск. въ трехъ старшихъ классахъ, Веніаминъ Васильевичъ Доброславскій, сынъ протоіерея Харьковской губ.; канд. Петерб. ак. 1903 г.; 4 сент. 1903 г. помощн. инспектора Могилевской дух. семинаріи съ 30 апр. 1905 года въ настоящей должности. Холостъ.

Русскаго съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ—священникъ Георгій Андреевичъ Жудро; студ. Могил. дух. семин. въ должн. съ 4 сентября 1904 года.

Церковнаго пѣнія—Григорій Іосифовичъ Глыбовскій; сынъ потомственнаго дворянина І. Глыбовскаго; окончив. курсъ ученія въ Могилев. дух. семин. 1900 г; 15 августа 1900 года учитель двухклассной Бобрской церковно-приходской школы; 1 авг. 1902 г. учитель Ольшанской второклассной школы; съ 10 декабря 1904 г. въ настоящей должности. Онъ же надзирател.-репетиторъ. Холостъ.

Надзиратель—экономъ Ѳеодосій Евграфовичъ Роменскій, сынъ священника Черниговской губ.; студентъ Могилевской духовной семинаріи 1903 г., 18 августа 1903 г. учитель Рысковской второклассной школы; съ 5 ноября 1904 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Врачъ при больницѣ училища—докторъ медицины, надворн. совѣтн Димитрій Прокофьевичъ Кострицкій, окончилъ к. Кіевскаго универс.; съ 30 авг. 1902 г. въ настоящей должности.

Почетный блюститель по хозяйственной части, кол. секр. Николай Васильевичъ Романовъ, оконч. к. Петровско-Разумовской сельско-хозяйственной академіи; на службѣ при училищѣ съ 22 декабря 1899 г.

е) въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

1. *Начальница училища—вдова ст. сов. Елисавета Ивановна Моргулецъ;* оконч. курсъ Царско-Сельскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1865 году; 25 сентября помощн. наставницы того же училища; 1868 г. 21 августа—наставница Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; 1882 г. 16 февраля, за выходомъ въ замужество, уволена отъ службы; съ 8 апрѣля 1895 г. въ настояшей должности; имѣетъ Маріинскій знакъ отличія за XV лѣтъ. Имѣетъ 3 дѣтей.

2. Инспекторъ классовъ и преподав. граждан. исторіи и географіи ст. сов. *Николай Сильвестровичъ Довгялло*, канд. Москов. дух. ак., въ сл. съ 21 августа 1883 г., въ должн. и. д. инспектора классовъ съ 10 сентября 1892 г. и въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г., Имѣетъ ордена Св. Анны и Станислава 3 и 2 ст. Женатъ, имѣетъ 2 дочерей.

3. Законоучитель, протоіерей Могил. Каѳедр. собора, *Іоаннъ Константиновичъ Мигай*, канд. Москов. дух. ак., въ службѣ съ 1 августа 1877 г.; въ должности съ 12 іюля 1892 г.

4. Учитель теоріи словесности съ исторіей литературы и дидактики въ IV—VI кл., *Николай Іустиновичъ Шелепинъ;* канд. Кіев. дух. ак., въ сл. съ 28 августа 1897 г., въ должности съ 16 августа 1903 г. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. Холостъ.

5. Учитель митематики и физики *Николай Азарьевичъ Гамолко*; канд. С.-Петерб. дух. ак., въ сл. съ 8 ноября 1901 года; въ должности съ 16 августа 1903 года. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ.

6. Учитель пѣнія протодіаконъ *Павелъ Ивановичъ Глинскій*, ок. к. Могил. дух. семинаріи; въ должности съ 16 янв. 1905 г.

7. Учительница русскаго и славянскаго яз. въ 1—3 клас.; жена преподавателя училища, *Любовь Ивановна Гамолко*, оконч. Петерб. педагог. курсы; въ службѣ и должн. съ 23 сент. 1904 г.

Воспитательницы.

8. Дочь священника, дѣвица *Елена Григорьевна Александровская;* окончила курсъ Царкосельскаго жен. учил. духов. вѣдом. въ 1895 г.; въ должности съ 20 ноября 1903 г.

9. Дочь священника, дѣвица *Анастасія Матвѣевна Гинко;* оконч. курсъ Могилевской женской гимназіи въ 1887 году; въ должности съ 22 августа 1892 г.

10. Дочь діакона, дѣвица *Ольга Степановна Леплинская;* окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовн. вѣдомства въ 1894 г.; въ должности съ 1898 года.

11. Вдова кол. секр. *Анна Георгіевна Морозова;* оконч. курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1873 г.; въ должности съ 5 декабря 1894 года.

12. Дочь священника дѣвица *Неонила Илларіоновна Петрашевичъ*; оконч. курсъ въ Маріинскомъ С.-Петербургскомъ институтѣ въ 1890 году; въ должности съ 24 августа 1892 г.

13. Дочь діакона, дѣвица *Евдокія Ивановна Пославская*; оконч. курсъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1894 г.; въ должности съ 1899 г.

Помощницы воспитательницъ.

14. Дочь священника, дѣвица *Неонила Александровна Валлійская*, окончила курсъ Могилевскаго женскаго училища духовн. вѣдомства въ 1888 году; въ сл. и должн. съ 8 февраля 1897 г.; она же завѣдуетъ и библіотекой.

15. Дочь священника, дѣвица *Леонида Васильевна Сущинская;* ок. к. Могилев. жен. учил. дух. вѣд. въ 1888 г.; въ сл. и должн. съ 21 сентября 1898 года.

16. Дочь священника, дѣвица *Вѣра Михайлова Короткая;* ок. к. Могилев. женск. учил. духов. вѣдом. въ 1889 г., въ службѣ съ 1889 г., въ должности съ 1 сентября 1902 г.

---

17. Смотритель училищнаго дома, священникъ домовой училищной церкви и дѣлопроизводитель хозяйственнаго комитета *Михаилъ Ивановичъ Стратоновичъ;* ок. к. Могил. дух. семин.; въ сл. съ 22 іюля 1885 г.; въ должности съ 10 февраля 1894 г.

18. Врачъ въ училищѣ и учитель гигіены—Могилевскій городовой врачъ *Евѳимій Константиновичъ Копаневичъ*; въ должн. съ 22 января 1905 г.

19. Учитель чистописанія и секретарь Правленія, преподаватель Могилевской семинаріи *Владиміръ Александровичъ Тихомировъ*; въ должн. съ 1 сент. 1903 года.

20. Учительница кройки, шитья и рукодѣлія—вдова офицера *Надежда Алексѣевна Ярошевская*; оконч. курсъ Каменецк. жен. учил. дух. вѣд.; въ должности съ 16 августа 1903 г.

21. Учительница естествовѣдѣнія и музыки, дочь ст. сов. дѣвица *Марія Константиновна Чоловская*; оконч. курсъ Могилевск. женск. гимн.; въ должности учит. музыки—съ 1 сентября 1895 г. и учит. естеств. съ 16 августа 1903 г.

22. Лазаретная надзирательница, вдова священника *Надежда Саввична Кутневичъ*; оконч. курсъ Могилевск. женск. учил. дух. вѣд.; въ должности съ 4 октября 1896 г.

23. Наставница по хозяйственной части, вдова волостного писаря, *Марія Александровна Крылова*; въ должн. съ 14 октября 1903 года.

24. Діаконъ *Даніилъ Аѳанасьевичъ Бекаревичъ*; въ должности съ 1892 года.

25. Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

26. Учительница рукодѣлія—дочь священника, дѣвица *Іустинія Антоновна Данилевичъ;* ок. к. Могил. жен. учил. дух. вѣдомства въ 1875 г., въ должности съ 1896 года.

Учительницы музыки: 27) вдова священника *Александра Петровна Погарецъ*; въ должности съ 1 сентября 1901 года.

28. Дѣвица *Юлія Григорьевна Масюкова;* въ должности съ 1 сентября 1895 года.

29. Дѣвица, дочь подполковника *Софія Гавриловна Григорьева*; въ должности съ 1 сентября 1901 г.

30. Учительница франц. языка, дочь ст. сов., дѣвица *Зинаида Орестовна Моргулецъ;* оконч. к. Могил. жен. учил. дух. вѣд.; въ должн. съ 1 сентября 1901 года.

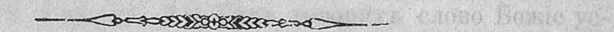
31. Учительница гимнастики — доч. кол. секр. *Елисавета Яковлевна Шестакова;* оконч. к. Моск. Никол. женск. учил.; въ должности съ 1898 г.

32. Завѣдывающая бѣльемъ, дочь священника дѣвица, *Елена Антоновна Данилевичъ;* въ должности съ 1892 года.

Церковно-приходская образцовая школа при училищѣ.

Законоучитель, Могилевской Троицкой церкви священникъ, *Петръ Львовичъ Бруевичъ;* студентъ Могилевской духовной семинаріи, въ должности съ 1892 г.

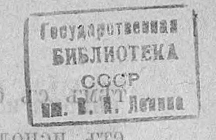
Учительница — дочь священника, дѣвица *Марія Ивановна Бѣляцкая;* оконч. курсъ Могилевск. жнцск. учил. духовн. вѣдом.; въ должности съ 1888 года.



МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 октября. № 19. 1905 года.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Голосъ изъ обители преподобнаго Сергія по случаю манифеста 6 августа*).

Отъ дому Живоначальныя Троицы и Преподобнаго Сергія возлюбленнымъ о Господѣ братіямъ православнымъ, Русскимъ людямъ, миръ и Божіе благословеніе.

Сердце Царево въ рукѣ Господа: куда захочешъ, Онъ направляетъ его (Притч. Сол. 21, 1). Такъ говоритъ слово Божіе устами премудраго царя Соломона. Такъ вѣруетъ и исповѣдуетъ и нашъ православный Русскій народъ. И по ученію слова Божія и по вѣрованію народному—*въ устахъ Царя—слово вдохновенное: уста его не должны погрѣшать* (Притч. Сол. 16, 10), потому что *правдою утверждается престолъ его* (ст. 12). Вотъ почему каждый разъ, когда слышится слово царево съ амвона церковнаго, ему съ благоговѣніемъ внемлетъ православный Русскій народъ и съ трепетнымъ сердцемъ пріемлетъ его, какъ святую волю помазанника Божія. Эта воля—для народа есть законъ, исполненіе котораго есть исполненіе Божіей заповѣди: *будьте покорны Царю, какъ верховной власти: Бога бойтеся, Царя чтите* (1 Петр. 2, 13, 17). *Отдавайте Кесарево Кесарю* (Мѳ. 22, 21). И чѣмъ важнѣе законъ, чѣмъ шире объемлетъ онъ жизнь народную, чѣмъ ближе касается насущнѣйшихъ нуждъ и потребностей этой жизни,

*) Въ отдѣльномъ изданіи этотъ «Голосъ» можно получить въ Св. Троицкой Сергіевой лаврѣ, въ редакціи Троицкихъ листковъ, цѣною—по три рубля за тысячу съ пересылкою.

тѣмъ съ большимъ вниманіемъ, усердіемъ и осторожностью слѣдуетъ исполнять его.

Манифестомъ 6-го августа Самодержецъ Всероссійскій призываетъ «лучшихъ, выборныхъ людей отъ всей земли Русской» къ великому и святому дѣлу: къ участію въ составленіи законовъ. Ему благоугодно, чтобы всякій новый законъ, какой онъ признаетъ благопотребнымъ издать, прежде, чѣмъ получитъ законную силу, былъ разсмотрѣнъ сими избранными отъ всего народа людьми. Пусть люди опытные, близко стоящіе къ жизни, скажутъ по совѣсти, съ полною откровенностью, о такомъ законѣ: прикладенъ ли онъ къ жизни? И если есть въ законѣ что-нибудь неудобное, пусть скажутъ: какъ исправить его? Могутъ они и сами предлагать новые законы, не касаясь однакожъ основныхъ законовъ Государственнаго устройства. Воля Государя—принять или не принять мнѣніе выборныхъ людей: все дѣло будетъ въ томъ, каковы будутъ эти выборные люди. Всѣхъ подданныхъ нашего Государя сто тридцать милліоновъ; вотъ изъ такого-то великаго множества и предстоитъ выбрать около пятисотъ «лучшихъ», какъ говоритъ Государь, людей. Великая честь, но и великая отвѣтственность какъ предъ Богомъ, такъ и предъ Царемъ и предъ народомъ ожидаетъ этихъ избранниковъ. Если эти избранные не оправдаютъ возлагаемыхъ на нихъ надеждъ, если окажутся недостойными великой чести стоять у престола Помазанника Божія и говорить ему правду, одну только жизненную правду, то виновны въ этомъ будутъ тѣ, кто выбралъ ихъ. Говоритъ Священное Писаніе: *отдѣли примѣсь отъ серебра, и выйдетъ у серебренника сосудъ: удали неправеднаго отъ Царя, и престолъ Его утвердится правдою* (Пр. Сол. 25, 4. 5).

Православные Русскіе люди! Настало время откликнуться на зовъ Царя не словомъ, не адресомъ, а самымъ дѣломъ. Настало время исполнить завѣтное желаніе Царя: выбрать и послать ему вѣрныхъ, истинно-русскихъ, православныхъ, искренно преданныхъ своей вѣрѣ, Царю и отечеству людей въ его Государственную

Думу. Нѣтъ сомнѣнія, что на святой Руси много найдется именно такихъ людей, какіе Царю нужны. Но, безъ сомнѣнія, не мало и такихъ, отъ коихъ да избавитъ Богъ и Царя нашего и Русь Православную. Люди, искренно Царю преданные, всегда скромны и смиренны: они сами не станутъ напрашиваться на столь высокое дѣло. А люди недостойные пустятъ въ дѣло всѣ свои хитрости, всѣ средства, чтобы попасть въ члены Государевой Думы. Мало того: они не погнушаются для этого и нечистыхъ средствъ: не станутъ денегъ жалѣть на подкупы, за деньги газеты подкупать будутъ, чтобъ тѣ ихъ хвалили, найдутъ себѣ приверженцевъ, которые всѣ мѣры будутъ употреблять, чтобы этихъ недостойныхъ людей въ Государственную Думу провести. Особенно надо беречься людей, чуждыхъ намъ по вѣрѣ и по крови: если они попадутъ въ Царскую думу, то не станемъ себя обманывать—они будутъ не о нашихъ нуждахъ и пользѣ заботиться, а о своихъ. Что имъ за дѣло до православныхъ Русскихъ людей? Было бы имъ хорошо. Святая Русь для нихъ не есть мать родная, не *Святая* Русь, а просто чужая сторона, гдѣ имъ пока живется хорошо, дотолѣ они тутъ и живутъ, а плохо будетъ жить у насъ—они уйдутъ куда—нибудь въ заморскія страны, напримѣръ, въ Америку. Такіе люди уже себя показали и предъ войной послѣдней: сколько ихъ покинуло Россію нашу и переселилось въ Америку! Вотъ отъ такихъ-то избранниковъ и надобно всячески беречь Думу Государеву. Пусть выбираютъ ихъ—ихъ же сродичи, но—отнюдь не мы!—Есть у насъ на Руси и свои, Русскіе по крови, но не русскіе по духу люди. Они мечтаютъ ограничить власть царскую, захватить ее въ свои нечистыя руки, сдѣлать такъ, чтобъ Царь только подписывалъ то, что они выдумаютъ и положатъ на своемъ незаконномъ совѣтѣ. Хитрые и лукавые, они умѣютъ вкрадываться въ чужую душу, умѣютъ входить въ довѣріе къ людямъ простымъ и добрымъ, умѣютъ прикрывать свои замыслы, повидимому, хорошими словами. Много ихъ развелось въ послѣднее время на Святой Руси. Много шумѣли они въ

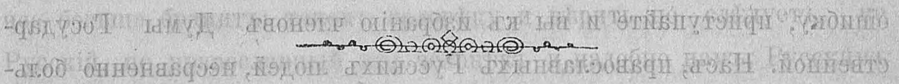
городахъ, на разныхъ собраніяхъ, производили немало смуты въ газетахъ, проникли, къ сожалѣнію, и въ сѣрую деревню, и на фабрики. Всего больше соблазняютъ они обѣщаніями самыми несбыточными: крестьянамъ сулятъ прирѣзку земли за чужой счетъ, рабочимъ—прибавки жалованья въ ущербъ честнымъ хозяевамъ, всѣмъ какую-то свободу, словомъ—земной рай. Объ одномъ только никогда не услышите отъ нихъ ни слова: о законѣ Божіемъ, о Христовыхъ заповѣдяхъ, о христіанскихъ нашихъ обязанностяхъ. Мало того: болѣе изъ нихъ откровенные прямо говорятъ, что Закону Божію не слѣдуетъ и въ школахъ дѣтей обучать: это, говорятъ они, будто бы стѣсняетъ свободу совѣсти. Не любятъ они и Церкви Божiей: рѣдко, рѣдко кто увидитъ ихъ въ храмѣ Божіемъ, да и то развѣ по какому—нибудь особенному случаю. А ужъ если человѣкъ не любитъ церкви Божіей, если не живетъ по-Божьи, по-христіански, если свысока судитъ о всемъ, что такъ дорого и священно для сердца Русскаго, какъ напримѣръ: о Царскомъ Самодержавіи, о родныхъ народныхъ завѣтахъ, обычаяхъ и преданіяхъ; если больше хвалитъ все чужое да иностранное, а свое родное больше бранитъ: такому человѣку и вѣрить не слѣдуетъ, не Русскій, не православный это человѣкъ и надобно намъ, Русскимъ православнымъ людямъ, подальше держаться отъ такихъ. А они-то вотъ и будутъ стараться всѣми мѣрами, чтобы въ Государственную Думу попасть. У нихъ есть свои на то замыслы: они надѣются все тамъ повернуть по своему, если ихъ окажется тамъ больше, чѣмъ православныхъ Русскихъ людей.

Что же намъ дѣлать, чтобъ такіе люди не попадали въ Царскую Думу?—Отвѣтъ простой: мы должны исполнить слово Царское такъ, какъ намъ совѣсть и присяга велитъ. «Положеніе» о Думѣ даетъ намъ права выбирать по совѣсти членовъ Думы: вотъ и воспользуемся этими правами: вѣдь это даже не права, а скорѣе обязанности, долгъ нашъ и предъ Царемъ, и предъ родною землей-послать Царю самыхъ лучшихъ, какихъ только онъ и желаетъ

себѣ, избранниковъ отъ народа. Теперь же, не отлагая, строго обдумаемъ и посовѣтуемся: кто поистинѣ заслуживаетъ такой высокой чести; намѣтимъ такихъ истинно Русскихъ, православныхъ людей заранѣе и, когда придетъ часъ выбора—не полѣнимся *всѣ до единаго*, кто только имѣетъ право участвовать въ выборѣ—всѣ до единаго, ибо и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе,—соберемся, куда будетъ указано, и всѣ единомысленно, единогласно, будемъ подавать голосъ только за намѣченныхъ нами истинно Русскихъ и истинно православныхъ людей. Слышите, что говоритъ Слово Божіе: *отдѣли примѣсь отъ сребра, и выйдетъ у серебренника сосудъ: удали неправеднаго отъ Царя, и престолъ его утвердится правдою.*—Приступая къ выбору, помните, что вы дѣлаете великое дѣло, отъ котораго зависѣть будетъ счастье родной земли, а стало быть и ваше. Когда святымъ апостоламъ надобно было избрать себѣ сотрудника въ благовѣстіи, они усердно помолились прежде, чѣмъ выбрать кандидатовъ. И Господь услышалъ ихъ молитву, и жребіемъ указалъ имъ достойнаго человѣка. Такъ съ молитвою, прося помощи Божіей, чтобъ не впасть въ ошибку, приступайте и вы къ избранію членовъ Думы Государственной. Насъ, православныхъ Русскихъ людей, несравненно больше, чѣмъ инородцевъ и неправославныхъ: надобно, чтобъ и въ Думѣ Государевой православные Русскіе люди брали верхъ надъ всѣми инородцами и не православными. Мы—дѣти своей страны, а они—только гости; нашею кровью, кровью нашихъ предковъ созидалась и устроялась она, наша родная Русь: мы должны ее и оберегать отъ всего, что противно духу русскому, преданіямъ нашей родной старины. Не бывать тому, чтобы люди чужіе, или хотя бы и свои, но отклонившіеся отъ роднаго народа, ставшіе ему чужими по духу, по вѣрѣ, не бывать тому, чтобы они у насъ на Руси брали верхъ надъ исконно-русскими и истинно-православными людьми! У насъ и Царь—родной, истинно православный и воистину благочестивѣйшій Царь: пусть же и Русь вся живетъ за-

конами русскими, по родному завѣтному старому преданію, въ единеніи Царя съ народомъ и народа съ своимъ возлюбленнымъ, Божіимъ помазанникомъ, Царемъ. И это будетъ, несомнѣнно будетъ, если только православные Русскіе люди тѣсно объединятся вокругъ своего Царя, если не дадутъ перевѣса иноплеменникамъ и своимъ тайнымъ измѣнникамъ, если въ Думу Государственную будутъ избирать по совѣсти, всѣ единодушно, только людей честныхъ, вѣрныхъ, истинно православныхъ.

Да благословитъ Господь, молитвами Пречистой Своей Матери, Преподобнаго Сергія и всѣхъ святыхъ угодниковъ, на Святой Руси просіявшихъ, новое дѣло Царево повести въ духѣ старозавѣтныхъ преданій, и да послужитъ новое учрежденіе, какъ средство общенія Царя съ народомъ своимъ и народа съ Царемъ своимъ, во благо и во славу родной земли! Да возрадуется Царь Православный о народѣ своемъ, и народъ, какъ чада новаго Сіона, да возрадуется о Царѣ своемъ! И да исполнится на насъ слово премудраго Соломона: *въ свѣтломъ взорѣ Царя—жизнь, и благоволеніе его—какъ облако съ позднимъ дождемъ!* (Притч. 16, 15).



Поѣздка Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ Оршанскій уѣздъ въ маѣ 1905 года для обозрѣнія церквей и церковныхъ школъ *).

Въ $6\frac{1}{2}$ ч. вечера Его Преосвященство прибылъ въ с. Н.-Тухинь. Около храма собралось порядочно народу, хотя и не настолько много, какъ это можно было ожидать въ праздничный день... Состоялась обычная торжественная встрѣча „со славою"... Хоръ изъ взрослыхъ и школьниковъ, подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика, очень стройно запѣлъ: „*Правило вѣры и образъ кротости*"... и всѣ двинулись въ храмъ. Храмъ новенькій, деревян-

*) Окончаніе,—см. № 18.

ный, благолѣпно отдѣланный внутри и снаружи, съ богатою утварью; теплый и просторный. Во всемъ видна заботливость мѣстнаго пастыря, о. А. Короневскаго. По совершеніи положенныхъ молитвословій и многолѣтія, при чемъ Владыка самъ произнесъ: „*Настоятелю храма сего и братіи его многая лѣта*“, Его Преосвященство обратился къ собравшимся прихожанамъ со словомъ назиданія. Вотъ краткое содержаніе его: Вотъ почти уже 40 дней, какъ мы празднуемъ Воскресеніе Христово... Но почему Церковь такъ долго его празднуетъ? почему воскресеніе Христово считается праздникомъ праздниковъ?. Потому, что ни одно событіе изъ жизни Спасителя не имѣло для насъ большаго значенія, какъ воскресеніе Христово. Власть діавола упразднена и жало смерти уничтожено. Правда, и теперь діаволъ владѣетъ тѣми, кто сами отдаются ему, но истинные христіане умираютъ, съ тѣмъ, чтобы перемѣнить свое тѣло на лучшее, новое... Воскресъ Христосъ—и всѣ мы воскреснемъ!.. Христосъ воскресъ и вознесся на небо и сѣлъ одесную Бога Отца... Но Онъ обѣщалъ и всѣмъ, побѣждающимъ въ себѣ грѣховную похоть, посаждать на престолѣ въ свѣтлыхъ чертогахъ Отца Небеснаго... Вотъ почему такъ долго празднуемъ мы воскресеніе Христово,—ибо мы освободились отъ власти діавола, отъ власти смерти, отъ власти грѣха... Но всѣ ли мы наслѣдуемъ чертоги Отца Небеснаго?. Всѣ, кто принимаютъ благодать Божію чрезъ таинства крещенія и миропомазанія, кто сокрушается о грѣхахъ и очищаетъ себя чрезъ покаяніе и кто соединяется со Христомъ чрезъ таинство причащенія; кто старается исполнить заповѣди: не клянется, почитаетъ отца и мать, не прелюбодѣйствуетъ, не крадетъ, но имѣетъ смиреніе, кротость, чистоту сердца,—вотъ кто имѣетъ надежду на вѣчные чертоги!.. Жизнь наша кратковременна, и всѣ блага земныя сравнительно ничто... Поэтому будемъ помнить эти условія наслѣдія вѣчныхъ чертоговъ, не будемъ давать сердце свое діаволу, его искушеніямъ, а если и придется впасть въ соблазнъ, то будемъ очищать себя чрезъ та-

инство покаянія и, какъ можемъ, чаще соединяться съ Христомъ чрезъ причастіе Его св. таинъ. Господь Іисусъ Христосъ, предстательствомъ Пречистыя Матери Своея и покровителя сего храма св. Николая Чудотворца, да дастъ вамъ силы къ выполненію заповѣдей Его и наслѣдію жизни вѣчной... Послѣ слова Владыка осматривалъ храмъ и церковные документы; въ это время хоръ весьма стройно пѣлъ пасхальные ирмосы. Затѣмъ Его Преосвященство, выразивъ свою радость прихожанамъ, что они имѣютъ вполнѣ благоустроенный храмъ, благословилъ каждаго порознь и отправился осматривать старую церковь, находящуюся тутъ же на погостѣ. По осмотрѣ церквей Владыка пошелъ въ церковно-приходскую школу, гдѣ въ это время собрались школьники. Испытавъ ихъ познанія въ Законѣ Божіемъ, Владыка благословилъ каждаго крестикомъ и далъ по книжкѣ религіозно-нравственнаго содержанія. Изъ школы Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ и имѣлъ ночлегъ.

На слѣдующій день—23 мая, въ 7¾ ч. утра, Его Преосвященство отбылъ изъ с. Н. Тухини въ с. Мордошевичи, лежащее въ 10 в., и въ 8¾ ч. прибылъ туда. Мѣстный священникъ, Д. Стратоновичъ, былъ въ отпускѣ, и потому торжественную встрѣчу Владыки совершилъ заштатный свящ. А. Адамовичъ; народу собралось много; подъѣздъ къ храму былъ чисто выметенъ и посыпанъ зеленью и цвѣтами. Съ пѣніемъ тропаря: «*Яко плѣнныхъ свободитель и нищихъ защититель, немощствующихъ врачъ*»,... предшествуемый хоругвями и священникомъ со крестомъ, Владыка вошелъ въ храмъ. Храмъ деревянный, небольшой, но благообразный, выкрашенъ масляною краскою снаружи и внутри. По совершеніи положенныхъ молитвословій и многолѣтія, Владыка и здѣсь обратился къ христіанамъ съ словомъ назиданія, краткое содержаніе коего слѣдующее: Уже проходятъ радостные дни воскресенія Христова, еще два дня остается намъ привѣтствовать другъ друга: «*Христосъ воскресе*»... Но христіанину должно радоваться, не только воспоми-

ная воскресеніе Христово, но и всегда: *«радуйтесь всегда о Господѣ»* (Фил. 4, 4), говоритъ апостолъ Павелъ. Почему же должно радоваться всегда? Потому, что Христосъ избавилъ насъ отъ власти діавола и упразднилъ смерть; потому, что въ воскресеніи Христовомъ поданы намъ всѣ божественныя силы къ жизни; благодаря этимъ силамъ, христіанинъ можетъ достигать такой высоты, какъ небожители;—потому, что христіанинъ сдѣлался причастникомъ Божества, причащаясь тѣла и крови Христовой въ таинствѣ причащенія... Вотъ почему христіанинъ долженъ радоваться всегда, хотя бы его постигали бѣды и несчастія... Но всякій ли христіанинъ можетъ радоваться? Можетъ радоваться только благочестивый: *нѣсть радоватися нечестивому*... Христіанинъ можетъ радоваться, когда, употребляя таинства, старается побѣдить грѣховную похоть... Что это за похоть, которую должно побѣждать? По ученію I. Богослова: это—похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская; похоть плоти-это пьянство, объяденіе, блудъ; похоть очесъ корыстолюбіе; гордость—удаленіе отъ Бога и нераскаянность...Итакъ, возл. чада, всегда радуйтесь о Господѣ, но, чтобы всегда радоваться, удаляйтесь отъ грѣховныхъ похотей особенно же отъ пьянства: *«пьяницы царствія Божія не наслѣдятъ»* (Кор. 6, 10)... Ужели же изъ-за кратковременныхъ наслажденій лишимъ себя вѣчной радости о Господѣ?.. Да не будетъ этого!.. Послѣ сего Владыка благословилъ каждаго порознь и, осмотрѣвъ храмъ, отправился въ домъ священника. Въ Мордошевичскомъ приходѣ три церковно-приходскія школы, но всѣ въ деревняхъ; поэтому собравшіеся ученики Завьяльской и Заолинской школъ (Судиловичской—дальней не было) были позваны въ садъ священника и здѣсь Владыка, испытавъ ихъ въ познаніяхъ по Закону Божію, благословилъ каждаго изъ нихъ крестикомъ и далъ по книжечкѣ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Мордошевичахъ Владыка, по приглашенію одного изъ двухъ мѣстныхъ псаломщиковъ, зашелъ въ его, выстроенный недавно на казенный счетъ, домъ благословить его семейство.

Въ $10^1/_2$ ч. утра Его Преосвященство тронулся дальше въ путь—въ с. Соловьи, лежащее въ 15 в., и около 12 ч. дня Владыка уже подъѣзжалъ къ Соловьевскому храму. Этотъ храмъ каменный, очень небольшой, требующій ремонта и потому не вполнѣ благовидный снаружи. Народу для встрѣчи Владыки собралось и здѣсь достаточно. Путь по церковной паперти былъ покрытъ зеленью. Послѣ встрѣчи „со славою" и совершеніи молитвословій съ многолѣтіемъ, Владыка и имъ сказалъ слово назиданія. Краткое содержаніе его слѣдующее: Въ настоящіе дни мы часто слышимъ пѣснопѣніе: „*Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ*"... Остановимъ свое вниманіе на этомъ пѣснопѣніи. Здѣсь прежде всего говорится о воскресеніи Христа. Христосъ мученъ былъ за наши беззаконія и оказался въ гробу, среди мертвыхъ... Но могъ-ли Владыка неба и земли навсегда остаться въ гробѣ? Могли ли узы смерти удержать въ немъ Начальника жизни? Нѣтъ! Онъ, исполнивъ Свое дѣло, принесши Себя въ умилостивительную жертву за наши грѣхи, на третій день воскресъ изъ мертвыхъ... И Своею смертью Онъ попралъ смерть... Для того и умеръ Христосъ, чтобы упразднить этого врага нашего, чтобы возвратить намъ безсмертіе. Теперь смерть для насъ стала переходомъ въ лучшую жизнь,—мы умираемъ для того, чтобы воскреснуть и наслѣдовать новое славное тѣло... Поправъ смерть, Христосъ даровалъ животъ „*и сущимъ во гробѣхъ*"... Какимъ это сущимъ во гробѣхъ? Это прежде всего тѣмъ, которые умерли до Христа и находились во адѣ... И вотъ Христосъ сошелъ туда, проповѣдывалъ тамъ, и тѣмъ, которые съ вѣрою ожидали Его, далъ жизнь вѣчную... Но подъ сущими во гробѣхъ разумѣемся и всѣ мы,—жизнь наша кратковременна, и всѣ родимся, чтобы, поживъ краткое время на землѣ, сойти въ гробы; значитъ, и мы сущіе во гробѣхъ... Но во гробѣхъ христіанскихъ не одно тлѣніе: здѣсь есть и жизнь... Наше тѣло, какъ хлѣбное зерно, кладется въ землю для того, чтобы прозябнуть тамъ для вѣчной жизни. Эта жизнь дается намъ въ

св. таинствахъ, но это сокровище мы носимъ въ земномъ тѣлѣ своемъ, какъ бы въ скудельномъ сосудѣ; вполнѣ же обнаружится оно при скончаніи міра, когда мы воскреснемъ... Но всѣ ли сущіе во гробѣхъ наслѣдуютъ жизнь вѣчную? „*Явилась бо благодать Божія, спасительная всѣмъ человѣкомъ, наказующи насъ, да отвергшеся нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно и праведно и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ, ждуще блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, иже далъ есть Себе за ны, да... очиститъ Себѣ люди избранны*“.(Тит. 2, 11—14). Новая блаженная жизнь даруется тѣмъ, которые съ вѣрою во Христа, какъ Спасителя и Законодателя, отвергаются похотей; которые съ вѣрою и надеждою ожидаютъ явленія своего Господа, а явится Онъ имъ въ смерти ихъ и при концѣ міра... Такъ вотъ, возлюбл. чада, для того, чтобы наслѣдовать царствіе небесное, нужно отвергнуться похотей и жить праведно и цѣломудренно. Тогда послѣ здѣшнихъ трудовъ и болѣзней возсіяетъ радость о Христѣ, настанетъ блаженная жизнь... Благодатію Его да дастъ Господь Богъ и вамъ, чтобы и для васъ возсіяла вѣчная радость.—Послѣ слова Его Преосвященство, осмотрѣвъ храмъ и церковные документы, благословилъ молящихся—каждаго порознь и изъ храма прослѣдовалъ въ церковно-приходскую школу, куда пришли и ученики сосѣдней Андріяновской школы грамоты. Владыка, испытавъ познанія учениковъ Соловьевской церковно-приходской и Андріяновской школы грамоты, благословилъ ихъ крестиками и далъ по книжкѣ религіозно-нравственнаго содержанія. Изъ школы Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ подкрѣпилъ себя пищею на дальнѣйшій путь въ г. Оршу.

Въ 3 часа пополудни Его Преосвященство изъ Соловьевъ отбылъ въ г. Оршу, лежащую въ 10 в. О. Благочинный, настоятель Оршанскаго собора, съ благословенія Владыки, отправился раньше, чтобы подобающимъ образомъ встрѣтить Владыку. Около

4-хъ часовъ Его Преосвященство уже подъѣхалъ къ Оршанскому собору. На встрѣчу ему вышло все городское духовенство. Приложившись ко кресту, Владыка „со славою" вошелъ въ соборъ, который полонъ былъ народу-горожанъ. По возглашеніи вѣчной памяти павшимъ при Цусимскомъ пораженіи воинамъ, Владыка обратился къ горожанамъ со словомъ о томъ, что несчастная война постигла насъ за наши грѣхи. Вотъ краткое содержаніе сего слова: Возлюбленныя чада, мы переживаемъ дни великой общерусской печали, исчезла наша послѣдняя надежда на военное счастіе, —флотъ нашъ погибъ... Повидимому, Богъ оставилъ насъ,—вотъ уже 16 мѣсяцевъ ведемъ войну—и ни одной побѣды! Даже самыя стихіи противъ насъ—и солнце, и вѣтеръ, и волны морскія... За что же прогнѣвался на насъ Господь? Отвѣтъ на сіе мы находимъ въ исторіи Израильскаго народа. Что же мы видимъ въ исторіи сего народа? Видимъ, что Господь ввелъ его въ землю, текущую медомъ и млекомъ, и обѣщалъ ему благоденствіе и побѣды надъ врагами, если онъ будетъ вѣренъ. И когда Израиль ходилъ предъ Богомъ, тогда дѣйствительно благоденствовалъ, а когда впадалъ въ идолопоклонство, тогда сосѣдніе народы побѣждали его и забирали въ плѣнъ; но лишь Израиль снова обращался къ Богу, оставлялъ нечестіе, Богъ снова возврашалъ ему Свою милость. Итакъ все время: то возвышался Израиль, то унижался предъ окружающими народами... Такъ и отечество наше: пока оставалось вѣрно Богу, оно раскинулось на $^1/_6$ земного шара; а теперь переживаетъ неслыханный позоръ, въ дополненіе къ которому надвигается страшная болѣзнь—холера. Что же намъ дѣлать? А то, что дѣлалъ Израиль: приносить покаяніе предъ Богомъ и достойные плоды сего покаянія. Но замѣтно ли это у насъ? Въ то время, когда всѣ должны горѣть любовію къ родинѣ, у насъ развитіе корыстолюбія, хищенія, злобы, коварства, убійства слугъ царевыхъ... Всѣ соединились не въ любви, а въ требованіи себѣ большихъ благъ: забастовки, пріостановки работъ... За это ли Господь пошлетъ намъ милости?... Нѣтъ, если мы хо-

тимъ, чтобы Господь возвратилъ намъ милости Свои, то должны объединиться въ древней Православной вѣрѣ своей, принести истинное покаяніе и направить жизнь свою по заповѣдямъ Господнимъ. Лишь въ этомъ случаѣ можемъ ожидать возвращенія намъ милости Божіей... Въ то время, какъ воины проливаютъ свою кровь за насъ, и мы здѣсь должны содѣйствовать имъ покаяніемъ во грѣхахъ, смиреніемъ и уваженіемъ къ уставамъ церковнымъ, любовію къ родинѣ. „*О еслиды, говоритъ Господь, народъ Мой слушалъ Меня, и Израилъ ходилъ моими путями, Я скоро смирилъ бы враговъ ихъ и обратилъ бы руку Мою на притѣснителей ихъ: ненавидящіе Господа раболѣпствовали бы имъ, а ихъ благоденствіе продолжалось бы навсегда; Я питалъ бы ихъ тукомъ пшеницы и насыщалъ бы ихъ медомъ изъ скалы* (Пс. 8, 14—17). Если внемлемъ этимъ словамъ Господа и будемъ ходить путями Его, то Господь услышитъ насъ и даруетъ намъ побѣду надъ врагами и благоденствіе, котораго мы всѣ такъ жаждемъ. Постараемся же привлечь милость Божію къ отечеству, отстанемъ отъ злыхъ путей, которыми ходили до сихъ поръ!.. Послѣ слова Владыка, благословивъ всѣхъ собравшихся—каждаго порознь, отбылъ изъ собора въ мужской монастырь.

Братія мужскаго монастыря во главѣ съ настоятелемъ встрѣтили Владыку за монастырскою оградою, и Владыка, провожаемый „со славою", вошелъ во храмъ и послѣ многолѣтія обратился къ братіи монастырской со словомъ назиданія, краткое содержаніе коего слѣдующее: Оканчиваются радостные дни воскресенія Христова, а съ ними какъ-бы проходитъ и радость... Но христіанину сказано: „*радуйтесь всегда о Господѣ*"... Но какъ же, вы скажете, радоваться, когда насъ постигаютъ болѣзни, скорби, уныніе?.. На это скажемъ: „*нѣсть радоваться нечестивому*", а праведникъ всегда долженъ радоваться потому, что Христосъ избавилъ насъ отъ клятвы; потому, что Своею смертью Онъ упразднилъ смерть; потому, что Христосъ воскресъ и насъ воскресилъ съ Собою... Какія же усло-

вія радости? Какъ и грѣшникъ можетъ радоваться? Слово Божіе заповѣдуетъ удаляться для сего отъ похоти плоти — пьянства, блуда; похоти очесъ—корыстолюбія и любостяжанія, и гордости—забвенія Бога... Удаляясь всего этого, христіанинъ избавляетъ свою совѣсть отъ угрызенія грѣха и по мѣрѣ того, какъ онъ удаляется отъ скверны, сердце его болѣе и болѣе радуется... Если всякому возможно радоваться, то тѣмъ болѣе намъ, инокамъ, такъ какъ нестяжаніе, воздержаніе, цѣломудріе, смиреніе и кротость есть какъ бы стихія наша, ибо на все это мы дали особые обѣты Богу. Если мы исполняемъ ихъ, то пусть постигаютъ насъ внѣшнія скорби—онѣ не лишатъ насъ радости ни въ жизни нашей, ни въ самой смерти. Истинный христіанинъ и истинный инокъ радуются на самомъ одрѣ смертномъ, отходя во путь всей земли—во гробъ, ибо увѣренъ, что отходитъ къ Отцу Небесному, отходитъ, чтобы принять тѣло новое, ангелоподобное, а съ нимъ и вѣчную блаженную жизнь. Какъ все это не пробудитъ радости въ сердцѣ христіанина! Такъ радовались мученики, перенося лютыя муки и смерть; такъ радовались преподобные отцы, перенося зной и лишенія... Поэтому и сказано: *«радуйтесь всегда о Господѣ»*; —уныніе должно быть далеко отъ христіанина... Эта радость о Господѣ да будетъ и вашимъ достояніемъ... Благословивъ братію монастыря—каждаго порознь, Владыка прослѣдовалъ изъ храма въ помѣщеніе о. игумена, гдѣ изволилъ выпить стаканъ чаю, а затѣмъ, осмотрѣвъ монастырскія помѣщенія и вновь строющійся домъ для монашескихъ келій, Владыка отбылъ изъ монастыря къ настоятелю собора о. М. Маслоку, гдѣ и имѣлъ ночлегъ.

Въ 6½ ч. Его Преосвященство осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ годичное собраніе членовъ Оршанскаго отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства, происходившее въ залѣ женской гимназіи.

На слѣдующій день 24-го мая рано утромъ—въ 7 ч., Владыка отбылъ изъ Орши по желѣзной дорогѣ. Для Владыки рас-

поряженіемъ желѣзно-дорожнаго начальника былъ присланъ изъ Витебска съ поѣздомъ вагонъ 1 кл. Въ 10 час. 28 м. Его Преосвященство благополучно возвратился въ г. Могилевъ.

КЪ ИСТОРІИ ЕДИНОВѢРІЯ ВЪ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ *).

в) Закрытіе Пахомьева и Никольскаго монастырей и проэктъ учрежденія въ нихъ женской единовѣрческой обители.

Верстахъ въ 7 отъ Гомеля, на лѣвомъ берегу Сожа, существовалъ старообрядческій Пахомьевъ монастырь съ отдѣленіемъ его (хуторомъ)—Никольскимъ монастырькомъ.

Возникли эти обители ранѣе второй половины XVIII ст. По инвентарю княгини Любомирской 1767 года, Никольскій «футоръ» находился между деревнями Тарасовкою и Леонтьевой; монахи должны были платить владѣлицѣ за землю, издавна данную, 63 1/3 тынфа; въ монастырѣ было тогда 16 хорошихъ келій. По инвентарю 1802 г. значится, кромѣ Никольскаго, и Пахомьевъ монастырь. Въ 1814 г. въ Никольскомъ монастырѣ было 4 кельи и 7 монаховъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1838 г. архіеп. Смарагдомъ, Никольскій монастырь былъ небольшимъ скитомъ, въ началѣ XIX ст. «по случаю удержанія бѣглецовъ и преступниковъ» былъ до основанія разрушенъ, но въ 1820 г., вслѣдствіе «послабленія земской полиціи» началъ опять строиться и сдѣлался полнымъ монастыремъ, не уступавшимъ ни въ чемъ прочимъ старообрядческимъ обителямъ. Въ 1840 году въ немъ было 20 келій, трапеза, иноковъ 14 и бѣльцовъ 9. Къ 1850 г. въ Пахомьевомъ монастырѣ было 21 чел., а въ Никольскомъ—12, включая и бѣльцовъ. Къ этому же времени въ Пахомьевомъ монастырѣ было 2 церкви и въ Никольскомъ—одна церковь и новое зданіе, предназначенное для храма.[1]).

---

*) Продолженіе,—см. № 10, 1905 г.

[1]) Архивъ Могил. Дух. Конс., 1839 г. № 1275.

Дѣло объ упраздненіи этихъ монастырей началось такъ. Въ 1836 г. иноки Никольскаго монастыря выстроили въ лѣсу за деревнею Тарасовкою новую церковь и разобрали ее для перевозки въ свой монастырь. По донесенію объ этомъ Бѣлицкаго Правленія, отъ настоятеля Пахомьева монастыря, завѣдывавшаго и Никольскимъ, отобрана была подписка въ «нечиненіи» построекъ и перестроекъ въ обителяхъ, а губернаторъ предписалъ даже разрушить новое зданіе для церкви, что, впрочемъ, не было исполнено: зданіе было только припечатано. Въ тоже время, въ 1837 г., запечатана была и малая церковь Пахомьева монастыря.

Въ 1838 г. Никольскій монастырь посѣтилъ архіеп. Могилевскій Смарагдъ и, узнавъ, что новое зданіе для церкви не разрушено и въ монастырѣ настоятелемъ его Варсонофіемъ устроены новыя 4 кельи, а также производится ремонтъ, возбудилъ дѣло о закрытіи Пахомьева и Никольскаго монастырей и судебномъ преслѣдованіи противъ земской полиціи за «послабленіе расколу».

Дѣло это послѣ долговременныхъ переписокъ и предложенія инокамъ единовѣрія разрѣшилось упраздненіемъ въ 1850 г. Пахомьева и Никольскаго монастырей. Исправляющій должность начальника Могилевской губерніи, отношеніемъ отъ 19 октября за № 376, увѣдомилъ еп. Могилевскаго, что министръ внутреннихъ дѣлъ доводилъ особо установленнымъ порядкомъ до свѣдѣнія Государя Императора отношеніе генералъ-губернатора Витебскаго, Могилевскаго и Смоленскаго, основанное на представленіи къ нему начальника Могилевской губерніи, объ упраздненіи Пахомьева и Никольскаго раскольничьихъ монастырей. Его Величество въ 8-й день декабря 1850 года Высочайше повелѣть соизволилъ: «по избраніи удобнаго времени, со всевозможною осмотрительностію и безъ малѣйшей огласки сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) проживающихъ въ Пахомьевомъ и Никольскомъ монастыряхъ раскольниковъ, по отобраніи отъ нихъ монашеской одежды и представленіи оной въ распоряженіе мѣстнаго духовнаго начальства, выслать въ тѣ

мѣста, гдѣ они числятся по ревизіи, обязавъ ихъ подписками не носить монашескаго одѣянія, не именоваться монахами или иноками и не обнаруживать ересь свою къ соблазну другихъ, подъ опасеніемъ за противное взысканія по всей строгости законовъ; при томъ учредить въ томъ мѣстѣ, гдѣ они будутъ водворены, надлежащій полицейскій надзоръ какъ за образомъ ихъ жизни и поведеніемъ, такъ равно и за тѣмъ, чтобы они отлучались изъ домовъ своихъ въ другія мѣста для законныхъ только надобностей; 2) помянутые монастыри, со всѣми находящимися въ нихъ Богослужебными принадлежностями, запечатать съ тѣмъ, дабы губернское начальство, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 мая 1839 года, по прошествіи нѣкотораго времени вошло вновь съ представленіемъ о дальнѣйшемъ распоряженіи какъ относительно самыхъ монастырей, такъ и заключающихся въ нихъ Богослужебныхъ вещей».

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, переданной начальнику губерніи въ предложеніи генералъ-губернатора отъ 3 января 1851 года № 4, отъ проживавшихъ въ означенныхъ монастыряхъ раскольническихъ иноковъ монашеская одежда отобрана и передана подъ расписку протоіерея Яновскаго, «лжеиноки» высланы на мѣста приписки ихъ по ревизіи съ учрежденіемъ тамъ надъ ними надзора и обязаніемъ подписками не именоваться иноками, не носить монашескаго одѣянія и не отлучаться никуда изъ мѣстъ жительства, не имѣя законныхъ на то надобностей; самыя церкви съ трапезными и Богослужебными принадлежностями по надлежащемъ описаніи запечатаны, и ключи отъ нихъ переданы для храненія въ Бѣлицкое уѣздное казначейство, а для присмотра за цѣлостію тѣхъ церквей, трапезныхъ и заключающихся въ нихъ вещей учрежденъ караулъ изъ 10-ти человѣкъ крестьянъ, поочередно назначаемыхъ изъ владѣльческихъ имѣній при одномъ полицейскомъ тысяцкомъ, которые смѣняются чрезъ каждые семь дней.[1])

[1]) Предложеніе еп. Могилевскаго Анастасія настоятелю Макарьевскаго мон. отъ 25 октября 1851 г. за № 41 — въ архивѣ Чонскаго мон.

По упраздненіи Пахомьева и Никольскаго монастырей необходимо было рѣшить на основаніи Высочайшаго повелѣнія вопросъ, какое назначеніе дать закрытымъ обителямъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1851 г. преосвящ. Анатолій запросилъ объ этомъ Макарьевскаго настоятеля, архимандрита Гермогена. Послѣдній далъ такой отвѣтъ: «Пахомьевъ раскольническій монастырь я признаю весьма полезнымъ и необходимо нужнымъ преобразовать въ единовѣрческій дѣвичій какъ по удобству мѣстоположенія его близъ рѣки Сожа, такъ и по окружающимъ его многочисленнымъ раскольническимъ селеніямъ, въ коихъ проживаютъ множество раскольническихъ монахинь, а также бывшихъ въ Вѣткѣ и Слободѣ Спасовой вродѣ послушницъ, вдовъ и разнаго званія женскаго пола раскольницъ, кои со временемъ неминуемо должны поступить въ оный монастырь, если правительству благоугодно будетъ таковой преобразовать. Для первоначальнаго же устройства единовѣрческихъ порядковъ вызвать нѣсколько благонадежныхъ монахинь изъ Черниговской епархіи Максаковскаго единовѣрческаго дѣвичьяго монастыря, коихъ тамъ имѣется въ большомъ избыткѣ и даже найдется много желающихъ, а Никольскій раскольническій, такъ издавна называемый хуторъ, не въ дальномъ отъ Пахомьева монастыря разстояніи, сопричислить къ Пахомьеву монастырю, такъ какъ онъ всегда, даже съ самаго начала основанія своего, принадлежалъ къ Пахомьеву, оставить при ономъ всѣ земли и угодья, издавна ими владѣемыми (?), и считать на собственномъ содержаніи отъ оставляемыхъ земель и угодій; въ противномъ же случаѣ церкви и трапезы означенныхъ монастырей со всѣми хранящимися въ оныхъ Богослужебными вещами передать въ Макарьевъ единовѣрческій монастырь»[1]).

Одновременно съ Гермогеномъ представилъ свое мнѣніе о назначеніи этихъ церквей и зданій Гомельскій протоіерей Сергій Янов-

[1]) Черновой рапортъ архим. Гермогена отъ 14 ноября 1851 г. за № 52—въ архивѣ Чонскаго монастыря.—Предложеніе Гермогену преосвящ. Анатолія отъ 25 октября 1851 г. № 41 и ноября 13 за № 47—тамъ же.

скій. Онъ полагалъ необходимымъ предложить Вѣтковскимъ старообрядцамъ принять единовѣріе и разрѣшить имъ, въ случаѣ согласія на единовѣріе, устроить для себя храмъ, вмѣсто ихъ сгорѣвшаго изъ церкви Никольскаго монастыря съ помѣщеніемъ въ немъ всей утвари его. Другія церкви и зданія закрытыхъ монастырей Яновскій проэктировалъ употребить на построеніе храмовъ въ сосѣднихъ православныхъ приходахъ, гдѣ въ этомъ была нужда, и сельскихъ училищъ и домовъ для священноцерковнослужителей.

Преосвящ. Анатолій съ своей стороны находилъ, что учрежденіе женскаго единовѣрческаго монастыря оказало бы благотворное вліяніе въ дѣлѣ насажденія единовѣрія; согласенъ онъ былъ отдать церкви Никольскаго монастыря для Вѣтковцевъ, если они примутъ единовѣріе, а остальныя зданія-на церкви, школы и дома для священноцерковнослужителей въ окрестные сельскіе приходы[2]).

Постановленіе секретнаго Могилевскаго совѣщательнаго комитета въ 1852 г. съ означенными проэктами представлено было черезъ министра внутреннихъ дѣлъ оберъ-прокурору Св. Синода. Послѣдній, возвращая дѣло министру, увѣдомлялъ его, что Св. Сvнодъ нашелъ отзывъ протоіерея Яновскаго заслуживающимъ особеннаго вниманія и согласно съ нимъ находитъ полезнымъ обратиться къ окрестнымъ раскольникамъ съ убѣжденіемъ принять единовѣріе и послѣ этого рѣшить вопросъ о назначеніи церквей и зданій Пахомьева и Никольскаго монастырей сообразно съ надобностями, которыя по данному случаю представятся. Поэтому предписано было предложить Вѣтковскимъ старообрядцамъ единовѣріе. Но дѣло это не увѣнчалось успѣхомъ, и церкви и зданія закрытыхъ монастырей стояли запечатанными. Въ 1860 г. 3 февраля въ Могилевскомъ совѣщательномъ комитетѣ постановлено было передать зданія монастырей въ распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства, но исполненіе и этого постановленія было отложено до времени, дабы передача эта не совпала съ преобразованіемъ быта крестьянъ.

---

[2]) Архивъ Могил. Дух. Конс., дѣло 10 предм., за 1851 г. № 281.

Между тѣмъ старообрядцы, подававшіе просьбу о возстановленіи Лаврентьева монастыря, хотѣли воспользоваться зданіями Пахомьева монастыря для устроенія церкви въ Лаврентьевомъ, но имъ въ этомъ было отказано, и зданія закрытыхъ монастырей употреблены были епархіальнымъ начальствомъ на постройку церквей въ сосѣднихъ съ Гомелемъ православныхъ приходахъ.

Такимъ образомъ, проэктъ учрежденія единовѣрческой обители въ упраздненныхъ монастыряхъ, высказанный архим. Гермогеномъ и поддержанный преосв. Анатоліемъ, не получилъ своего осуществленія.

Свящ. *Ѳ. Жудро.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

О постановкѣ пробныхъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ*).

Пробный урокъ проведенъ практикантомъ, съ предоставленными ему неприкосновенностію, свободой и самостоятельностію въ преподаваніи и вообще въ мѣрахъ воздѣйствія на школьниковъ. По окончаніи урока непремѣнно должна быть произведена оцѣнка его. Цѣль оцѣнки заключается не въ томъ, чтобы выработать и уяснить себѣ данныя для постановки приктиканту того или иного балла за пробный урокъ, а въ томъ, чтобы научить и практиканта и его многочисленныхъ слушателей, — научить тому, какъ нужно работать, какъ избѣгать возможныхъ ошибокъ, какъ довести школьниковъ до полнаго и глубокаго усвоенія преподаннаго. Отсюда вытекаютъ слѣдующія правила, которымъ должна быть подчиняема оцѣнка каждаго пробнаго или образцоваго урока. 1. Оцѣнка должна быть по возможности глубже и всестороннѣе, такъ чтобы ни одна составная часть урока и ни одно дѣйствіе практиканта—удачное и неудачное, особенно же новое по сравненію съ предшествующимъ не было по возможности оставлено безъ вниманія. 2. Оцѣнка

---

*) Продолженіе, см. № 17.

должна быть дѣломъ совершенно свободнымъ, правдивымъ, откровеннымъ и безпристрастнымъ, не упускающимъ изъ вида ни достоинствъ, ни недостатковъ. 3. Въ оцѣнкѣ урока по возможности должны принимать участіе всѣ наблюдатели урока, не исключая и самаго практиканта. 4. Оцѣнка должна заканчиваться, какъ и всякое критическое разсмотрѣніе чего-бы то ни было, обращеніемъ къ идеалу, т. е. указаніемъ высшихъ требованій, установленіемъ болѣе широкихъ перспективъ для будущаго.

Пояснимъ подробнѣе первыя два правила *). Для достиженія возможной глубины и всесторонности оцѣнки необходимо подробно разсмотрѣть и конспектъ и данный урокъ, въ ихъ взаимоотношеніи, въ ихъ цѣломъ и подробностяхъ. При разборѣ ихъ нужно касаться и отступленія урока отъ конспекта, и послѣдовательнаго хода урока, и выполненія каждой изъ его составныхъ частей, въ общемъ и подробностяхъ, и учебныхъ пріемовъ практиканта, и характера внѣшняго поведенія практиканта, и его обращенія съ учениками, и состоянія дисциплины во время урока, и мѣръ къ поддержанію какъ ея, такъ и вниманія школьниковъ, и степени оригинальности и тактичности практиканта, и достигнутыхъ имъ результатовъ и не выполненныхъ изъ поставленныхъ имъ цѣлей. Какъ и всякая оцѣнка, оцѣнка пробнаго урока для достиженія своей справедливости должна принять во вниманіе не только то, что было сдѣлано, но и то, что могло быть сдѣлано при наличности извѣстныхъ условій пробнаго урока; указать не только самыя явленія, но и причины ихъ. Слѣдовательно при оцѣнкѣ урока нужно, ставши въ положеніе практиканта, постараться воспроизвести возможно подробнѣе всю обстановку, среду урока. Нужно принять во вниманіе и подготовку практиканта къ уроку, поскольку можно о ней судить по составленному имъ конспекту; и психическое состояніе его во время веденія урока съ указаніемъ причинъ перваго; и методическія требованія—обязательныя и необязательныя;

*) О третьемъ и четвертомъ правилахъ будетъ сказано ниже.

и степень достигнутыхъ предшествовавшими обыкновенными, образцовыми и пробными уроками результатовъ въ извѣстномъ отношеніи, и наличныя силы школьниковъ по части знаній и сообразительности, и ихъ обычное отношеніе къ дѣлу и степень дисциплинированности, и всякія случайныя обстоятельства, такъ или иначе отразившіяся на веденіи урока.

Для обезпеченія оцѣнкѣ должной свободы и откровенности необходимо предоставить каждому участнику ея право голоса съ полнымъ и всеобщимъ вниманіемъ къ тому, что будетъ имъ сказано. Доминирующее положеніе при этой оцѣнкѣ, какъ вытекаетъ изъ самаго существа дѣла, занимаютъ, конечно, руководитель, законоучитель и учитель школы, какъ люди, облеченные извѣстными правами, связанные извѣстными обязанностями и обладающіе большею опытностію въ педагогическомъ дѣлѣ. Они выступаютъ въ роли, такъ сказать, третейскихъ судей между договаривающимися сторонами: съ одной стороны,—практикантомъ, который естественно чувствуетъ потребность объясниться и оправдаться, и наблюдателями—судьями, которые также естественно, ставши въ оппозицію къ практиканту, требуютъ разъясненій и предъявляютъ къ нему извѣстныя обвиненія. Обвиняемому и обвинителямъ, какъ это дѣлается на судѣ, обезпечиваются и право голоса и внимательное отношеніе ко всему сказанному. При возникновеніи спора между сторонами выступаетъ руководитель съ правомъ *рѣшающаго* голоса, но голоса догматически не безъапелляціоннаго, а непремѣнно мотивированнаго и допускающаго критику и возраженіе. Чтобъ ни сказалъ практикантъ и его судьи, ихъ нужно выслушать и постараться понять. Допустимъ, что возраженія будутъ мелочныя, придирчивыя, наивныя, а оправданія—неосновательныя,—руководитель, если только онъ вѣритъ въ ихъ искренность и серьезность, долженъ уважительно относиться и къ тѣмъ и другимъ и побуждать всѣхъ къ такому именно отношенію. Тогда у всѣхъ развяжется языкъ, и оцѣнка будетъ и жива, и интересна, и всесторонняя, и благожела-

тельна, и откровенна. Съ каждымъ новымъ повтореніемъ ея случаи придирчиваго, насмѣшливаго и неуважительнаго отношенія, кого бы то ни было и къ кому бы то ни было, станутъ уменьшаться. Далѣе, такъ какъ оцѣнка пробнаго урока есть не судъ-съ цѣлію наложить наказаніе, а сужденіе—съ цѣлію наученія, при чемъ силы договаривающихся сторонъ и въ качественномъ и количественномъ отношеніи не равны (практикантъ одинъ, утомленъ и взволнованъ, а наблюдателей много, и они съ болѣе свѣжими силами и въ спокойномъ настроеніи), то долгъ руководителя выяснить предварительно все это, просить всѣхъ благожелательно относиться къ практиканту и всяческими мѣрами (разумѣется, гуманными и нравственными) добиваться того, чтобы практикантъ не чувствовалъ себя въ положеніи волка, попавшаго на псарню и прижавшагося отъ наступающихъ отовсюду собакъ въ уголъ задомъ (басня Крылова: Волкъ на псарнѣ). Самъ руководитель первый подаетъ въ этомъ всѣмъ поучительный примѣръ своимъ не просто внимательнымъ, а участливымъ обращеніемъ съ практикантомъ. Онъ всегда долженъ самъ помнить и другимъ напоминать, что выступать на скамьѣ подсудимыхъ тяжело, особенно предъ цѣлымъ сонмомъ судей—сотоварищей, Сравнивается же здѣсь положеніе практиканта съ положеніемъ обвиняемаго потому, что обычно мысль судей успѣшнѣе работаетъ при отысканіи недостатковъ и ошибокъ, чѣмъ достоинствъ; что, какъ мы видѣли, полезно и для дѣла: ошибка лучше удачи учитъ и практиканта, потому что сознаніе ея мучительно, и наблюдателей, потому что она замѣтнѣе и вразумительнѣе.

Главными препятствіями, съ которыми приходится бороться при установленіи должной оцѣнки пробныхъ уроковъ, являются: самолюбіе практиканта и горячность наблюдателей, съ одной стороны, и забывчивость, разсѣянность, слабая степень наблюдательности и неупорядоченность въ высказываніи критическихъ замѣ-

чаній со стороны наблюдателей. Укажемъ главнѣйшія средства къ успѣшной борьбѣ съ перечисленными врагами.

Весьма понятно, что самолюбіе практиканта часто очень страдаетъ при разборѣ даннаго имъ урока. Онъ усердно готовился къ уроку и, кажется ему, хорошо приготовился; всѣ силы свои вложилъ въ успѣхъ предпріятія; по новости и сложности дѣла, находился во все время веденія урока въ возбужденномъ состояніи: мысли роемъ проносились въ разгоряченной его головѣ, много говорилъ онъ,—словомъ, работалъ изъ всѣхъ своихъ силъ. Конченъ урокъ; возбужденіе практиканта еще не улеглось: процессъ холодной оцѣнки еще не начался въ его головѣ, все ему мнится, что онъ провелъ дѣло хорошо. Каждому по собственному опыту извѣстно, что когда намъ, гдѣ бы то ни было, приходится въ возбужденіи много говорить или работать во всю, намъ кажется, что и говорили мы умно и дѣлали искусно. Такой самообманъ чрезъ нѣкоторое время пройдетъ, когда возбужденные работой душевные процессы улягутся, и холодный, безстрастный судья—разсудокъ займетъ предсѣдательское мѣсто свое. Практиканту же не дается необходимаго времени для такой метаморфозы, потому что всего лучше, какъ увидимъ ниже, разбирать пробный урокъ тотчасъ по его окончаніи. При томъ же практикантъ и чутьемъ чуетъ и видитъ, что его молчаливые, во время веденія урока, товарищи раскроютъ свои уста и для чего? прежде всего для указанія недостатковъ и ошибокъ, ибо они всегда замѣтнѣе, чѣмъ достоинства средней руки. Судей много, а онъ одинъ. И вотъ онъ въ смущеніи и въ волненіи стоитъ гдѣ-нибудь въ сторонкѣ, покинутый всѣми, какъ будто казни ожидая. Съ такимъ настроеніемъ практиканта нужно считаться и руководителю школы и сотоварищамъ перваго.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Тихомировъ.

О братскихъ собраніяхъ духовенства.

Духовная и, отчасти, свѣтская печать въ настоящее время, какъ извѣстно, много посвящаютъ вниманія вопросу объ оживленіи и подъемѣ дѣятельности приходскаго духовенства. Причину нашей неподготовленности къ достойному выполненію миссіи среди народа въ качествѣ его духовныхъ руководителей, помимо многихъ другихъ условій, усматриваютъ, между прочимъ, въ отсутствіи среди насъ единства и сплоченности. Относительно духовенства нашей епархіи вполнѣ можно признать справедливость такого заключенія. Какъ это ни странно, но нигдѣ, кажется, не сильно такъ разъединеніе, какъ среди насъ. Теперь ужъ не наблюдается той сплоченности, товарищества, сердечной дружбы и откровенности, которыми по справедливости когда-то гордились наши отцы и дѣды; вмѣсто всего этого теперь—холодность и недовѣріе, даже хуже того: дрязги, кляузы, доносы — у насъ не рѣдкость. Посему приходится наблюдать, что и въ домашней своей жизни священникъ иногда сводитъ знакомство и дружбу скорѣе съ сельской или уѣздной интеллигенціей, даже съ иновѣрцами, чѣмъ съ своими собратьями. Если-же и соберется нѣсколько сосѣдей — священниковъ вмѣстѣ, то рѣдко когда потолкуютъ они по душѣ и откровенно по вопросамъ пастырской жизни и дѣятельности; уклончиво обходятся такіе вопросы, скорѣе сводится дѣло на тему, чей приходъ лучше, или на взаимное обвиненіе въ подрывѣ доходовъ и вторженіи въ чужой приходъ. Такое разъединеніе, само по себѣ всегда тяжелое, особенно съ непривычки бываетъ тягостно для молодого, начинающаго священника. Всякій изъ насъ помнитъ, какъ, ставъ священникомъ въ пору первой молодости, неопытности и непрактичности, въ одиночку, безъ совѣта и поддержки, приходилось учиться и жизни, и пастырству, дѣлать немало промаховъ, поступать нетактично, за что иному не обошлось и безъ непріятностей по службѣ и отъ начальства. Начавшееся среди насъ разъединеніе прогрессируетъ, и противъ него

не принимается пока никакихъ мѣръ. Наши, напримѣръ, оффиціальныя собранія въ видѣ окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ, повидимому, могущія способствовать сближенію духовенства, въ дѣйствительности представляютъ для него очень мало интереса. Многіе на нихъ никогда не являются, а явившiеся спѣшатъ коекакъ покончить съ рѣшеніемъ предложенныхъ Епархіальнымъ начальствомъ вопросовъ, чтобы, поручивъ любителю написать какой угодно актъ, заняться чаепитіемъ или обѣдомъ у о. благочиннаго. Нѣчто подобное, въ большемъ масштабѣ, представляютъ изъ себя и наши окружные училищные и епархіальные съѣзды, всецѣло сведенные къ рѣшенію вопросовъ чисто-хозяйственныхъ и денежныхъ, да и рѣшеніе послѣднихъ всегда ли проходитъ удачно и съ оживленіемъ. На послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ не раздавались-ли, напримѣръ, жалобы на безучастное отношеніе къ дѣламъ свѣчнаго завода и эмеритальной кассы. Такіе же органы нашего самоуправленія, какъ благочинническіе совѣты, окружныя попечительства и разные временные комитеты для духовенства-мертвый звукъ. Дѣлаютъ-ли они что нибудь, духовенство этимъ вовсе даже не интересуется. Про личную инціативу духовенства предпринять что-либо въ дѣлахъ своего сближенія, подъема пастырскаго авторитета и обновленія дѣятельности пока не приходится говорить. Насколько намъ извѣстно, въ нашей епархіи не возникало еще ничего подобнаго. Оно, пожалуй, и понятно, такъ-какъ всякая частная попытка въ этомъ отношеніи встрѣчается у насъ не только безучастно и недовѣрчиво, но скорѣе враждебно, какъ намѣреніе, преслѣдующее будто бы личныя нечестныя цѣли, или желаніе обратить на себя вниманіе.

Удивительно-ли, что при такихъ условіяхъ многіе изъ насъ, чувствуя полнѣйшее свое одиночество и безпомощность, при неблагопріятныхъ особенно условіяхъ домашней или приходской жизни, мало-по-малу опускаютъ руки, впадаютъ въ апатію къ св. дѣлу своего служенія, теряютъ энергію, съ тоской и горечью соз-

навая, что безъ пользы проходятъ лучшіе годы! Въ послѣднее время часто приходится читать и слышать сравненіе, и не въ нашу пользу, нашей дѣятельности съ дѣятельностью ксендзовъ, пасторовъ, старообрядческихъ и сектантскихъ наставниковъ, проявляющихъ много фанатической ревности и горячей преданности своему дѣлу. Но не обусловливается-ли въ значительной степени ихъ ревность корпоративной солидарностью, сплоченностью и взаимной поддержкой другъ друга? Никто, кажется, изъ насъ не слыхалъ, чтобы ксендзы враждовали другъ съ другомъ или писали одинъ на другого доносы на начальству, что не рѣдкость, къ слову сказать, у насъ. При единеніи и сплоченности у нихъ вырабатывается ясное сознаніе своихъ житейскихъ и духовныхъ интересовъ, однообразіе въ жизни и дѣятельности. Не по костюму только или наружности, но по жизни, складу ума и воззрѣніямъ всегда можно узнать ксендза. То-ли самое у насъ? Между тѣмъ наступило время, когда отъ насъ требуется проявленіе самой энергичной дѣятельности, не только вслѣдствіе общаго подъема русской жизни и грядущихъ реформъ, но и въ силу совершившихся уже политическихъ событій, когда мы, вслѣдствіе закона 17 апрѣля, можемъ остаться и безъ прихожанъ, какъ это уже и случилось съ нѣкоторыми приходами Царства Польскаго. Посему наша теперь насущная потребность для предстоящей дѣятельности, а, быть можетъ, и борьбы-сплотиться воедино, проникнувшись сознаніемъ важности дѣла служенія и общности своихъ духовныхъ и житейскихъ интересовъ. Пора оставить взаимное недовѣріе, зависть и счеты, чей приходъ лучше, гдѣ доходы достаются легче. Лучше заняться посильнымъ разрѣшеніемъ насущныхъ вопросовъ своего быта и дѣятельности. Средствомъ для сего должны служить всѣ тѣ случаи, когда пастырямъ приходится собираться вмѣстѣ,—благочинническіе, окружные и епархіальные съѣзды, а также рекомендованныя Его Преосвященствомъ братскія собранія духовенства. Если мы, какъ выше сказано, не научились еще на подобныхъ собраніяхъ зани-

маться дѣломъ, то пора привыкать и учиться, взявши примѣръ хотя бы съ православнаго духовенства Японіи, Америки, или нашего столичнаго. Дѣло, конечно, не сразу наладится, но нечего смущаться этимъ. Вопросы для обсужденія на братскихъ собраніяхъ могутъ быть многоразличны, какъ многоразличны потребности и запросы нашей жизни. Безъ всякаго стѣсненія пусть каждый подѣлится своими наблюденіями и думами, помня пословицу: „умъ хорошо, два лучше". Посему желательно, чтобы дѣло велось безъ всякой оффиціальности, чтобы каждому чувствовалось вольно, какъ въ кругу своихъ собратій. На этихъ-же собраніяхъ хорошо бы было разрѣшать и всѣ недоразумѣнія между духовенствомъ, чтобы не доходили они до суда и слѣдствія у начальства. Здѣсь-же могли бы обсуждаться и разрабатываться проэкты по благоустройству епархіальной жизни для доклада ихъ потомъ на Епархіальномъ съѣздѣ. Собираться на собранія полезно бы было духовенству какъ можно чаще, но хотя бы не менѣе раза въ годъ въ каждомъ благочиніи. Инціатива созыва и назначенія мѣстъ собранія должна принадлежать, конечно, о.о. благочиннымъ. Эти собранія могутъ значительно уменьшить у нихъ канцелярскую работу, предоставляя возможностъ лишній разъ въ живой бесѣдѣ знакомить духовенство съ распоряженіями Епархіальнаго Начальства. Высказанное Его Преосвященствомъ опасеніе, что подобныя собранія могутъ дорого обходиться духовенству изъ-за привычки къ дорогимъ пріемамъ у насъ въ селахъ, при выработавшейся привычкѣ принимать гостя по пословицѣ—„чѣмъ богаты, тѣмъ и рады",—не будетъ служить препятствіемъ, да и отъ самого духовенства зависитъ такъ обставить свои собранія, чтобы они не были ни для кого ни раззорительны, ни стѣснительны. Главное только—отнестись къ дѣлу вполнѣ серьезно, не какъ къ праздной затѣѣ или случаю развлечься, но какъ средству для взаимнаго сближенія и посильнаго разрѣшенія вопросовъ изъ пастырской жизни и дѣятельности.

Священникъ *Т. Козловскій.*

Церковная библіотека.

По церковно-общественнымъ вопросамъ. Сборникъ статей. Вып. I. Проф. *В. Мышцына.* Сергіева Лавра. 1905 г. Цѣна 50 коп.

Въ этотъ сборникъ вошли статьи, представляющія собою извлеченіе изъ журн. «Богословскій Вѣстникъ» за первое полугодіе текущаго 1905 г. Большинство статей посвящено церковнымъ вопросамъ, но не мало—и церковно-общественнаго характера. Къ послѣднимъ относятся: «Отношеніе духовенства къ вопросамъ общественной жизни», «Духовное обновленіе народа и наше духовенство», «Общественное освободительное движеніе и интересы Церкви», «Объ автономіи Церкви и Государства», «По поводу указа 17 апрѣля». Всѣ статьи читаются съ большимъ интересомъ, особенно—въ виду жизненности ихъ содержанія.

О пастырскомъ служеніи. Мысли высокопреосвящ. Филарета, митрополита Московскаго. Александра *Тверитина.* Казань. 1905 г. Цѣна 30 коп.

Соотвѣтственно содержанію высказанныхъ мыслей знаменитаго Московскаго Святителя Филарета по данному предмету, авторъ распредѣляетъ ихъ на девять отдѣловъ: 1) О пастырствѣ вообще, 2) Достойные кандидаты на пастырское служеніе, 3) Призваніе и приготовленіе къ пастырству, 4) Посвященіе, 5) Дѣятельность пастыря, какъ священнослужителя, 6) Дѣятельность пастыря, какъ проповѣдника, 7) Пастырь, какъ попечитель пасомыхъ и храма, 8) Внѣшнее благоприличіе пастыря, удовольствія и развлеченія, приличныя пастырю, семейная жизнь пастыря, 9) Домашнія и частныя занятія пастыря, отношеніе его къ обществу и общественной жизни.

Для пастырей Церкви брошюрка эта весьма назидательна.

Духовенство древней Вселенской Церкви. (Отъ временъ апостольскихъ до IX вѣка). Историческіе очерки *А. П. Лебедева,* профессора Московскаго университета. Москва. 1905 г., 494 стр. Цѣна 3 рубля.

Предлагаемый вниманію читателя трудъ бывшаго профессора Московской духовной академіи, а нынѣ проф. Московскаго университета, извѣстнаго всему ученому міру знатока церковной исторіи,

состоитъ изъ трехъ частей, представляющихъ каждая въ отдѣльности самостоятельный и вполнѣ законченный трактатъ. Первая—о духовныхъ должностяхъ, вторая—о властяхъ и третья—о бытовой сторонѣ жизни духовенства. Кромѣ того, въ приложеніи помѣщены два, хотя и небольшихъ, но весьма важныхъ въ научномъ отношеніи изслѣдованія: «Вселенскіе миссіонеры и ихъ преемники» и „Происхожденіе актовъ вселенскихъ соборовъ". Особенно важно послѣднее изслѣдованіе: оно даетъ новыя свѣдѣнія о самомъ ходѣ вселенскихъ соборовъ и первоначальной исторіи записей соборныхъ рѣшеній. При этомъ каждая изъ вышеупомянутыхъ трехъ частей раздѣляется на два періода: первый—II и III вѣка и второй—IV и IX вѣка. Въ отношеніи западной церкви имѣются особые отдѣлы въ кажкой части, а исторія римскаго приматства занимаетъ отдѣльную главу.

При всѣхъ своихъ научныхъ достоинствахъ, этотъ трудъ имѣетъ и апологетическое значеніе въ защиту нынѣшняго русскаго духовенства отъ нападковъ на него различныхъ его враговъ. На стр. 454 читаемъ слѣдующій замѣчательный выводъ служителя безпристрастной науки: „Наше русское духовенство, какъ высшее, такъ и подчиненное ему, на много выше во всѣхъ отношеніяхъ прежняго духовенства. Церковно-историческая жизнь сдѣлала чрезвычайно большой шагъ. Есть порицатели, которые набрасываютъ тѣни на жизнь, поведеніе и научную компетентность русскаго духовенства, но это напраслина. Наше духовенство во всѣхъ отношеніяхъ идетъ впередъ".

Объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія. Прот. *А. Темномѣрова*. СПБ. 1905 г. Цѣна 60 к.

Въ поименованной книжкѣ авторъ ея раскрываетъ общепризнанныя положенія о воспитательномъ значеніи уроковъ Закона Божія, указываетъ средства, какъ лучше воплотить ихъ въ школьной практикѣ и критически разбираетъ методы преподаванія, примѣнительно къ ихъ воспитательному значенію. Для о.о. законоучителей книжка эта, безспорно,—полезна.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

27 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, совершилъ всенощное бдѣніе съ литіей въ храмѣ с. Дашковки, Быховскаго ѣзда.

28 августа тамъ же Преосвященный Владыка совершилъ литургію, при чемъ въ обычное время предложилъ молящимся проповѣдь на евангельское чтеніе въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ.

Въ тотъ-же день Его Преосвященствомъ совершено торжественное всенощное бдѣніе въ Барколабовскомъ женскомъ монастырѣ—по случаю храмового праздника.

29 августа тамъ же Владыкою совершена литургія, на которой проповѣдывалъ ключарь собора, свящ. И. Сченсновичъ.

3 сентября Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ всенощное бдѣніе въ Гомельскомъ соборѣ.

4 сентября Его Преосвященствомъ совершено освященіе вновь построеннаго въ г. Гомелѣ военнаго храма, а послѣ освященія совершена литургія, на которой проповѣдывалъ самъ Владыка (слово будетъ изложено при обозрѣніи путешествія Владыки).

7 сентября Его Преосвященствомъ совершено торжественное всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста въ честь Божіей Матери—въ Бѣлыничскомъ мужскомъ монастырѣ.

8 сентября, въ день храмоваго праздника той же обители, въ ней совершена Владыкой торжественная литургія, на которой проповѣдывалъ о. ключарь собора, а послѣ литургіи всенародный молебенъ на площади.

10 сентября Преосвященнѣйшій Стефанъ совершилъ торжественное всенощное бдѣніе въ Преображенскомъ храмѣ м. Шклова, Могилевскаго уѣзда.

11 сентября тамъ-же Преосвященный совершилъ литургію, на которой проповѣдывалъ о. ключарь собора.

13 сентября Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ и послѣ великаго славословія—торжественный обрядъ воздвиженія креста Господня.

14 сентября Его Преосвященство совершилъ литургію въ Крестовоздвиженской Могилевской церкви. Проповѣдывалъ мѣстный протоіерей о. А. Зезюлинъ—о крестѣ Господнемъ и крестныхъ страданіяхъ Спасителя.

18 сентября Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ благочинный, протоіерей о. Симеонъ Варашкевичъ (слово это будетъ напечатано въ слѣд. №)

Въ тотъ-же день, въ 5 ч. вечера, Его Преосвященство, при множествѣ молящихся, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ торжественную вечерню и акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери—«Утоли моя печали». Послѣ вечерни Владыка сказалъ пространное слово назиданія (оно будетъ напечатано въ слѣдующемъ №), которымъ онъ положилъ

начало праздничнымъ внѣ-богослужебнымъ собесѣдованіямъ въ каѳедральномъ соборѣ.

21 сентября Преосвященнѣйшій Стефанъ читалъ акаѳистъ Божіей Матери—„Всѣхъ скорбящихъ радости"—въ Спасской церкви.

24 сентября Его Преосвященство отслужилъ въ храмѣ Могилевскаго женскаго духовнаго училища, послѣ литургіи,—панихиду по случаю сорокового дня со дня кончины почетнаго блюстителя названнаго училища, Шуйскаго 1-й гильдіи купца, Ивана Мих. Терентьева.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1905 года 29 сентября. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.